

Zbiór podstawowych dokumentów
z działalności

Sojuszu Lewicy Demokratycznej

w okresie 19 grudnia 2009 – 27 kwietnia 2012



Krajowy Komitet Wykonawczy SLD
ul. Złota 9 lok. 4
00-019 Warszawa

www.sld.org.pl



Zbiór podstawowych dokumentów
z działalności
Sojuszu Lewicy Demokratycznej
w okresie 19 grudnia 2009 – 27 kwietnia 2012

Warszawa, 28 kwietnia 2012 r.

Opracowanie:
Katarzyna B. Olszewska

Krajowy Komitet Wykonawczy SLD
ul. Złota 9 lok. 4
00-019 Warszawa
www.sld.org.pl

Koleżanki i Koledzy,

W ciągu ostatnich dwóch lat odbyły się trzy Krajowe Konwencje SLD, dwanaście posiedzeń Rady Krajowej oraz dwadzieścia cztery spotkania Zarządów SLD. W czasie tych spotkań wiele czasu poświęciliśmy na prowadzenie dyskusji programowej. Wypracowaliśmy program wyborczy, z którym Sojusz Lewicy Demokratycznej szedł do wyborów samorządowych w 2010 roku. Kilka miesięcy później, latem 2011 roku zaprezentowaliśmy program Sojuszu na wybory parlamentarne. Zorganizowaliśmy szereg konferencji tematycznych – m.in. o nowoczesnej wsi i konkurencyjnym rolnictwie, zdrowiu, cyfryzacji kraju, czy o polityce społecznej.

Oddajemy w Wasze ręce nasz dorobek programowy i organizacyjny. Zbiór dokumentów Sojuszu Lewicy Demokratycznej, który daje podstawę do formowania naszej oferty politycznej w przyszłości.

Z lewicowym pozdrowieniem!

Rada Krajowa SLD

Spis treści

DOKUMENTY KRAJOWYCH KONWENCJI SLD

(obradujących w dniach: 19 grudnia 2009, 9 października 2010 i 10 grudnia 2011)

1. Lewicowa wizja Polski – 5 celów programowych SLD na najbliższe 5 lat, przyjęte na Krajowej Konwencji SLD w dniu 19 grudnia 2009 r.	13
2. Stanowisko nr 1 Krajowej Konwencji SLD z dnia 19 grudnia 2009 r. w sprawie lepszej dostępności i jakości służby zdrowia.	14
3. Stanowisko nr 2 Krajowej Konwencji SLD z dnia 19 grudnia 2009 r. w sprawie zwiększenia szans edukacyjnych młodych Polaków.	15
4. Stanowisko nr 3 Krajowej Konwencji SLD z dnia 19 grudnia 2009 r. w sprawie wzrostu zatrudnienia i budowy Nowej Polski Socjalnej.	17
5. Stanowisko nr 2 Krajowej Konwencji SLD z dnia 19 grudnia 2009 r. – wykorzystanie szansy rozwoju polskiej wsi.	18
6. Stanowisko nr 2 Krajowej Konwencji SLD z dnia 19 grudnia 2009 r. w sprawie rzeczywistego rozdziału państwa i kościołów.	19
7. Uchwała Krajowej Konwencji SLD z dnia 19 grudnia 2009 r. w sprawie zmiany w statucie.	20
8. Zasady dotyczące wyłaniania kandydatów SLD na radnych, wójtów, burmistrzów i prezydentów miast w wyborach samorządowych w 2010 roku.	21
9. Uchwała Krajowej Konwencji SLD z dnia 19 grudnia 2009 r. w sprawie udzielenia poparcia kandydatowi na Prezydenta RP Jerzemu Szmajdzińskiemu.	22
10. Deklaracja wyborcza SLD „Człowiek – Dom – Praca” przyjęta na Krajowej Konwencji SLD w dniu 9 października 2010 r.	23
11. Uchwała nr 1 Krajowej Konwencji SLD z dnia 9 października 2010 r. w sprawie zmian w Statucie SLD.	28
12. Uchwała nr 2 Krajowej Konwencji SLD z dnia 9 października 2010 r. w sprawie zmian w Statucie SLD.	29
13. Uchwała nr 3 Krajowej Konwencji SLD z dnia 9 października 2010 r. w sprawie zmian w Statucie SLD.	30
14. „Wolność – Równość – Braterstwo” Deklaracja ideowo-programowa SLD zgłoszona przez FMS, przyjęta na Krajowej Konwencji SLD w dniu 10 grudnia 2011 r.	31
15. Deklaracja ideowo-programowa SLD przyjęta na Krajowej Konwencji SLD w dniu 10 grudnia 2011 r.	35

16. Tezy do dyskusji wewnątrzpartyjnej przed V Kongresem SLD przyjęte na Krajowej Konwencji SLD w dniu 10 grudnia 2011 r.	37
17. Uchwała Krajowej Konwencji SLD z dnia 10 grudnia 2011 r. w sprawie sytuacji Unii Europejskiej	40
18. Uchwała Krajowej Konwencji SLD z dnia 10 grudnia 2011 r. w sprawie zmian w statucie SLD	42
19. Życzenia Krajowej Konwencji SLD z dnia 10 grudnia 2011 r. dla Generała Wojciecha Jaruzelskiego	43

DOKUMENTY RADY KRAJOWEJ SLD

(przyjęte w okresie od 19 grudnia 2009 do 27 kwietnia 2012)

20. Uchwała Rady Krajowej SLD z dnia 27 marca 2010 r. w sprawie zatwierdzenia łącznego sprawozdania finansowego za rok 2009	47
21. Uchwała Rady Krajowej SLD z dnia 27 marca 2010 r. w sprawie ramowego planu przychodów i wydatków SLD na rok 2010	48
22. Tezy do programu SLD w obszarze rolnictwa przyjęte przez radę Krajową w dniu 8 maja 2012 r.	49
23. Uchwała Rady Krajowej SLD z dnia 8 maja 2010 r. w 65 rocznicę zakończenia II wojny światowej i wyzwolenia Polski	70
24. Uchwała Rady Krajowej SLD z dnia 8 maja 2010 r. w sprawie udzielenia poparcia kandydatowi na urząd Prezydenta RP Grzegorzowi Napieralskiemu	71
25. Stanowisko Rady Krajowej SLD z dnia 17 lipca 2010 r. dotycząca praw obywatelskich będących podstawą funkcjonowania UE	72
26. Uchwała Rady Krajowej SLD z dnia 17 lipca 2010 r. w sprawie analizy kampanii kandydata lewicy w wyborach prezydenckich	73
27. Uchwała Rady Krajowej SLD z dnia 17 lipca 2010 r. w sprawie zakończonych wyborów prezydenckich	74
28. Uchwała Rady Krajowej SLD z dnia 4 września 2010 r. w sprawie zwołania Krajowej Konwencji SLD	75
29. Apel Rady Krajowej SLD z dnia 22 stycznia 2011 r. – nie wykorzystywać tragedii smoleńskiej	77
30. Uchwała Rady Krajowej SLD z dnia 22 stycznia 2011 r. o osłabieniu funkcji państwa pod rządami koalicji PO-PSL	78
31. Apel Rady Krajowej SLD z dnia 26 marca 2011 r. o przeprowadzenie referendum ogólnokrajowego w sprawie budowy elektrowni jądrowych w Polsce	79

32. Stanowisko Rady Krajowej SLD z dnia 26 marca 2011 r. w sprawie sytuacji w świecie arabskim.	80
33. Stanowisko Rady Krajowej SLD z dnia 26 marca 2011 r. w sprawie sytuacji w ochronie zdrowia po wejściu w życie ustaw zdrowotnych	81
34. Uchwała Rady Krajowej SLD z dnia 26 marca 2011 r. w sprawie OFE.	82
35. Uchwała Rady Krajowej SLD z dnia 26 marca 2011 r. w sprawie zatwierdzenia łącznego sprawozdania finansowego za rok 2010	83
36. Uchwała Rady Krajowej SLD z dnia 26 marca 2011 r. w sprawie ramowego planu przychodów i wydatków SLD na rok 2011	84
37. Uchwała Rady Krajowej SLD z dnia 14 maja 2011 r. w sprawie przyjęcia programu SLD dla wsi i rolnictwa	85
38. Uchwała Rady Krajowej SLD z dnia 30 lipca 2011 r. w sprawie zatwierdzenia list kandydatów w wyborach do Sejmu RP i do Senatu RP	86
39. Uchwała Rady Krajowej SLD z dnia 30 lipca 2011 r. – złożenie hołdu ofiarom tragicznych wydarzeń w Norwegii	87
40. Uchwała Rady Krajowej SLD z dnia 30 lipca 2011 r. w sprawie przygotowanego przez rządową komisję raportu dotyczącego przyczyn katastrofy smoleńskiej	88
41. Uchwała Rady Krajowej SLD z dnia 29 października 2011 r. podsumowująca wybory parlamentarne	89
42. Uchwała Rady Krajowej SLD z dnia 29 października 2011 r. w sprawie zwołania Krajowej Konwencji SLD	90
43. Stanowisko Rady Krajowej SLD z dnia 29 października 2011 r. w sprawie decyzji Rady Europejskiej	92
44. Uchwała Rady Krajowej SLD z dnia 10 grudnia 2011 r. w sprawie powołania pełnomocnika do przygotowania V Kongresu SLD	93
45. Uchwała Rady Krajowej SLD z dnia 10 grudnia 2011 r. w sprawie powszechnych wyborów Przewodniczącego SLD	94
46. Uchwała Rady Krajowej SLD z dnia 10 grudnia 2011 r. w sprawie zasad gospodarowania majątkiem i finansami partii oraz zaciągania zobowiązań finansowych	95
47. Ordynacja wyborcza określająca zasady wyborcze w powszechnych wyborach przewodniczącego SLD przyjęta przez Radę Krajową SLD w dniu 21 stycznia 2012 r.	96
48. Uchwała Rady Krajowej SLD z dnia 21 stycznia 2012 r. w sprawie przeprowadzenia kampanii sprawozdawczo – wyborczej.	99
49. Uchwała Rady Krajowej SLD z dnia 21 stycznia 2012 r. w sprawie wyboru delegatów na V Kongres SLD	100

50. Uchwała Rady Krajowej SLD z dnia 21 stycznia 2012 r. w sprawie określenia liczby członków Rady Krajowej SLD wyłonionej w toku kampanii sprawozdawczo-wyborczej przed V Kongresem SLD	102
51. Uchwała Rady Krajowej SLD z dnia 21 stycznia 2012 r. w sprawie powołania Rady Strategii Programowej.	104
52. Uchwała Rady Krajowej SLD z dnia 21 stycznia 2012 r. w sprawie obecnej sytuacji społeczno-politycznej w Polsce	105
53. Przesłanie Rady Krajowej SLD z dnia 21 stycznia 2012 r. Do Przyjaciół Węgrów...	106
54. Uchwała Rady Krajowej SLD z dnia 21 stycznia 2012 r. w sprawie sytuacji w służbie zdrowia	107
55. Uchwała Rady Krajowej SLD z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie ramowego planu przychodów i wydatków na rok 2012	108
56. Uchwała Rady Krajowej SLD z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie zatwierdzenia łącznego sprawozdania finansowego za rok 2011	109
57. Rozliczenie środków uzyskanych ze sprzedaży siedziby SLD – przedstawione na posiedzeniu Rady Krajowej SLD w dniu 30 marca 2012 r.	110
58. Uchwała Rady Krajowej SLD z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie korekty terminarza przeprowadzenia kampanii sprawozdawczo-wyborczej w partii	111
59. Uchwała Rady Krajowej SLD z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie powołania zespołu ds. samorządowych SLD	112

DOKUMENTY ZARZĄDU KRAJOWEGO SLD (przyjęte w okresie od 19 grudnia 2009 do 27 kwietnia 2012)

60. Uchwała Zarządu Krajowego SLD z dnia 3 marca 2010 r. dotycząca tworzenia list wyborczych w wyborach samorządowych	115
61. Uchwała Zarządu Krajowego SLD z dnia 22 kwietnia 2010 r. w sprawie udzielenia poparcia Grzegorzowi Napieralskiemu w wyborach prezydenckich	116
62. Uchwała Zarządu Krajowego SLD z dnia 29 kwietnia 2010 r. w sprawie wyborów uzupełniających do Senatu RP.	117
63. Uchwała Zarządu Krajowego SLD z dnia 27 lipca 2010 r. w sprawie zmiany uchwały z 3 marca 2010 r.	119
64. Uchwała Zarządu Krajowego SLD z dnia 27 lipca 2010 r. w sprawie prezydium PES	120
65. Uchwała Zarządu Krajowego SLD z dnia 24 września 2010 r. w sprawie utworzenia Komitetu Wyborczego SLD w wyborach samorządowych	121

66. Uchwała Zarządu Krajowego SLD z dnia 25 listopada 2010 r. w sprawie powołania delegatów na posiedzenie Rady PES	122
67. Uchwała Zarządu Krajowego SLD z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie przeprowadzenia wyborów nowych władz SLD w wybranych powiatach województwa dolnośląskiego	124
68. Uchwała Zarządu Krajowego SLD z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie zobowiązania Rady Mazowieckiej SLD do zwołania zjazdu nadzwyczajnego w Warszawie.	124
69. Uchwała Zarządu Krajowego SLD z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie utworzenia Komitetu Wyborczego SLD w wyborach uzupełniających do Senatu w okręgu wyborczym nr 37	125
70. Uchwała Zarządu Krajowego SLD z dnia 5 stycznia 2011 r. w sprawie wyborów uzupełniających do Rady Gminy Jasłiska oraz Rady Gminy Wojaszówka	126
71. Uchwała Zarządu Krajowego SLD z dnia 5 stycznia 2011 r. w sprawie wyborów uzupełniających do Rady Gminy Wilczyn.	128
72. Uchwała Zarządu Krajowego SLD z dnia 11 marca 2011 r. w sprawie wyborów uzupełniających do Rady Gminy Brodnica	130
73. Uchwała Zarządu Krajowego SLD z dnia 26 marca 2011 r. w sprawie wyborów uzupełniających do Rady Miejskiej w Gubinie	132
74. Uchwała Zarządu Krajowego SLD z dnia 26 marca 2011 r. w sprawie wyborów uzupełniających do Rady Miejskiej Wąbrzeźno	134
75. Uchwała Zarządu Krajowego SLD z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie zbycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości wraz z własnością znajdujących się na nim budynków.	136
76. Uchwała Zarządu Krajowego SLD z dnia 4 maja 2011 r. w sprawie wyborów uzupełniających do Rady Miejskiej w Nowym Stawie	137
77. Uchwała Zarządu Krajowego SLD z dnia 24 maja 2011 r. w sprawie wyborów uzupełniających do Rady Gminy Dąbrowa Zielona.	139
78. Uchwała Zarządu Krajowego SLD z dnia 20 czerwca 2011 r. w sprawie wyborów do Senatu RP	141
79. Uchwała Zarządu Krajowego SLD z dnia 6 lipca 2011 r. w sprawie zawieszenia w członkostwie Dariusza Lendy	142
80. Uchwała Zarządu Krajowego SLD z dnia 30 lipca 2011 r. w sprawie wyborów uzupełniających do Rady Miejskiej w Biskupcu	143
81. Uchwała Zarządu Krajowego SLD z dnia 30 lipca 2011 r. w sprawie wyborów uzupełniających do Rady Miejskiej Kudowy-Zdroju	145
82. Uchwała Zarządu Krajowego SLD z dnia 5 sierpnia w sprawie powołania pełnomocnika finansowego Funduszu Wyborczego SLD	147
83. Uchwała Zarządu Krajowego SLD z dnia 25 października 2011 r. w sprawie wyborów uzupełniających do Rady Gminy Wielgie	148

84. Uchwała Zarządu Krajowego SLD z dnia 29 października 2011 r. w sprawie zawieszenia członkostwa Jerzego Budzyna	150
85. Uchwała Zarządu Krajowego SLD z dnia 29 października 2011 r. w sprawie wyborów uzupełniających do Rady Miejskiej Gminy Gryfów Śląski	151
86. Uchwała Zarządu Krajowego SLD z dnia 29 października 2011 r. w sprawie powołania pełnomocnika finansowego Funduszu Wyborczego SLD	153
87. Uchwała Zarządu Krajowego SLD z dnia 4 listopada 2011 r. w sprawie powołania po. Przewodniczącego Rady Wojewódzkiej SLD w Kielcach.....	154
88. Uchwała Zarządu Krajowego SLD z dnia 4 listopada 2011 r. w sprawie zawieszenia członkostwa Andrzeja Brachmańskiego	155
89. Uchwała Zarządu Krajowego SLD z dnia 4 listopada 2011 r. w sprawie rozwiązania Zarządu i Rady Dzielnicowej SLD Śródmieście	156
90. Uchwała Zarządu Krajowego SLD z dnia 8 lutego 2012 r. w sprawie przedterminowych wyborów wójta Gminy Urszulin.	157
91. Uchwała Zarządu Krajowego SLD z dnia 24 lutego 2012 r. w sprawie wyborów uzupełniających do Rady Miejskiej w Gubinie	159
92. Stanowisko Zarządu Krajowego SLD z dnia 21 marca 2012 r. w sprawie zmian w systemie emerytalnym	161

DOKUMENTY KRAJOWEGO SĄDU PARTYJNEGO

93. Uchwała Krajowego Sądu Partyjnego z dnia 18 marca 2011 r. w sprawie Regulaminu sądów partyjnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej	165
94. Regulamin sądów partyjnych	166
95. Sprawozdanie z działalności Krajowego Sądu Partyjnego w okresie od 31 maja 2008 r. do 28 kwietnia 2012 r.	172

DOKUMENTY KRAJOWEJ KOMISJI REWIZYJNEJ

96. Regulamin Krajowej Komisji Rewizyjnej.	177
97. Uchwała Krajowej Komisji Rewizyjnej z dnia 26 czerwca 2009 r. w sprawie przyjęcia zadań gminnych, powiatowych i wojewódzkich komisji rewizyjnych.	179
98. Ocena łącznego sprawozdania finansowego SLD za rok 2011	181
99. Sprawozdanie z działalności Krajowej Komisji Rewizyjnej w okresie od 31 maja 2008 r. do 28 kwietnia 2012 r.	185
100. Skład Krajowej Komisji Rewizyjnej.	187

DOKUMENTY
KRAJOWYCH KONWENCJI SLD

odbywających się w dniach
19 grudnia 2009
9 października 2010
10 grudnia 2011

Lewicowa wizja Polski
5 celów programowych SLD na najbliższe 5 lat
NOWOCZESNA POLSKA

Sojusz Lewicy Demokratycznej ma kompleksowy program dla Polski odpowiadający na wyzwania XXI wieku. Jest on zawarty w Konstytucji Programowej SLD *Polska Socjalna i Demokratyczna*, przyjętej w wewnątrzpartyjnym referendum w marcu 2007 r. oraz w uchwale programowej IV Kongresu SLD *Jakiej Polski chcemy?* z 1 czerwca 2008 r.

Od czasu Kongresu SLD pojawiły się jednak nowe zjawiska, procesy, wyzwania i zagrożenia zarówno w skali globalnej, europejskiej, jak i w skali naszego państwa. Są one związane m. in. ze światowym kryzysem ekonomicznym, efektami globalnych zmian klimatycznych, nowym etapem procesów integracji, zwłaszcza w Europie, a także niebezpiecznie wysokim stopniem konfliktu politycznego w Polsce, hamującym cywilizacyjne szanse rozwoju naszego społeczeństwa.

Niezmiennie strategicznym celem SLD jest budowa solidarnego społeczeństwa obywatelskiego, silnego i sprawnego państwa oraz rozwój efektywnej gospodarki, zdolnej do zaspokojenia rosnących potrzeb społecznych. Lewica dąży do zrównania poziomu życia w Polsce z najbardziej rozwiniętymi krajami Unii Europejskiej oraz do modernizacji państwa i społeczeństwa polskiego w interesie obywateli. Kreślimy wizję Polski sprawiedliwej i nowoczesnej. Takiej, w której znajdują się właściwe kompromisy pomiędzy wymogami społecznej gospodarki rynkowej i niezbędną dozą interwencjonizmu państwowego.

W aktualnej sytuacji szczególnego znaczenia nabiera kwestia praw kobiet. SLD popiera propozycje takich rozwiązań w ordynacjach wyborczych, które zagwarantują większą reprezentację kobiet w parlamencie i organach samorządowych. Konwencja zobowiązuje władze partii do stosowania odnośnych parytetów w najbliższych wyborach.

Polska stoi przed koniecznością podjęcia szeregu kluczowych decyzji, które mogą przesądzić o jej długofalowym rozwoju cywilizacyjnym. Większość z nich będzie zależała od wyborów dokonanych przez Polki i Polaków w 2010 i 2011 roku. – wyborów prezydenckich, samorządowych i parlamentarnych. To od ich rezultatu będzie zależało, jak w naszym kraju będą rozstrzygnięte ważne dla prawie 40 mln obywateli takie kwestie, jak: dostępność i jakość opieki zdrowotnej, szanse edukacyjne, sytuacja na rynku pracy, poziom ubóstwa i rozwarstwienia społecznego, rozwój infrastruktury i poziom korupcji. Człowiek pracy nie obroni się w systemie kapitalistycznym, jeśli nie będzie miał właściwej reprezentacji w demokratycznych władzach państwa. Sojusz Lewicy Demokratycznej jest takim ugrupowaniem.

Dlatego, pamiętając o konieczności zrównoważonego wzrostu gospodarczego podnoszącego poziom życia obywateli, za swoje priorytety dla przyszłych władz państwowych, rządowych i samorządowych w Polsce Sojusz Lewicy Demokratycznej uznaje:

1. **Lepszą dostępność i jakość służby zdrowia w Polsce.**
2. **Zwiększenie szans edukacyjnych młodych Polaków.**
3. **Wzrost zatrudnienia i budowę modelu Nowej Polski Socjalnej.**
4. **Wykorzystanie szansy rozwoju polskiej wsi.**
5. **Rzeczywisty rozdział Państwa i Kościołów. Polska tolerancyjna i neutralna światopoglądowo.**

Bez rozwiązania tych problemów nie da się w istocie zapewnić pokoju społecznego i bezpieczeństwa wewnętrznego oraz właściwego miejsca Polski na arenie europejskiej.

Obecnie Polska jest zablokowana jałową rywalizacją dwóch formacji prawicowych - Platformy Obywatelskiej oraz Prawa i Sprawiedliwości, a także jej potencjalnych kandydatów na urząd Prezydenta RP. Wyraźnie rośnie oczekiwanie społeczne na trzecią siłę polityczną. Tą siłą jest polska lewica – Sojusz Lewicy Demokratycznej, jako wielki ruch społeczny współorganizujący całą lewicę i siły postępowe w Polsce. Dlatego apelujemy do związków zawodowych, lewicowych ugrupowań politycznych, organizacji pozarządowych i stowarzyszeń społecznych, środowisk i autorytetów o wsparcie naszego programu i kandydata SLD na urząd prezydenta - Jerzego Szmajdzińskiego. Tylko razem możemy zbudować nowoczesną prawdziwie sprawiedliwą Polskę.

Stanowisko nr 1 Krajowej Konwencji SLD
Lepsza dostępność i jakość służby zdrowia w Polsce

Sojusz Lewicy Demokratycznej jest głęboko zaniepokojony sytuacją w dziedzinie ochrony zdrowia po ponad czteroletnich rządach prawicy. Mimo obietnic składanych Polakom w toku kampanii wyborczych, ani populistyczne rządy Prawa i Sprawiedliwości, ani neoliberalny rząd Platformy Obywatelskiej nie rozwiązały żadnego z problemów służby zdrowia. Wręcz przeciwnie – z miesiąca na miesiąc obywatele mają coraz trudniejszy dostęp do świadczeń zdrowotnych oraz pogarszają się warunki pracy lekarzy i personelu medycznego. Ubolewamy, że opór polskiego rządu, pracującego do obligatoryjnego – a nie dobrowolnego, jak proponował Klub Lewicy – przekształcenia polskich szpitali w spółki prawa handlowego zahamował reformę służby zdrowia.

Odrzucamy proponowaną przez rząd powszechną komercjalizację lecznictwa, zwłaszcza szpitali, widząc w niej drogę do faktycznego podziału pacjentów na lepszych, czyli bogatszych, i gorszych, czyli biedniejszych. Uważamy, że niezbędnym środkiem naprawy sytuacji jest zwiększenie finansowania służby zdrowia do poziomu przyjętego w większości państw Unii Europejskiej. Za konieczne uważamy więc znaczące zwiększenie nakładów na służbę zdrowia (minimum do pułapu 7% PKB) do roku 2012, co pozwoli Polakom osiągnąć europejski poziom świadczeń zdrowotnych.

Sojusz Lewicy Demokratycznej niezmiennie stoi na stanowisku powszechnego i równego dostępu obywateli do usług zdrowotnych finansowanych ze środków pochodzących z powszechnych obowiązkowych ubezpieczeń zdrowotnych i opartych na zasadzie solidaryzmu społecznego. Opowiadamy się za równością podmiotów publicznych i prywatnych w sektorze usług zdrowotnych. Zdaniem SLD niezbędne jest zrjonalizowanie wydatków publicznych na ochronę zdrowia, aby zapobiec powszechnemu dziś marnotrawstwu środków na inne cele niż leczenie pacjentów. Konieczne jest więc ograniczenie wydatków administracyjnych oraz wprowadzenie elektronicznego systemu Rejestracji Usług Medycznych.

Za konieczne uznajemy przywrócenie ulgi podatkowej z tytułu odpłatnych usług zdrowotnych, widząc w tym nie tylko jedyną skuteczną metodę walki z tzw. szarą strefą, lecz też drogę do zwiększenia dostępu do niektórych świadczeń, szczególnie stomatologicznych, dla uboższych obywateli. Chcemy też przywrócenia finansowania najkosztowniejszych procedur medycznych bezpośrednio z budżetu państwa.

Postulowane przez nas zwiększenie środków publicznych na ochronę zdrowia jest konieczne, aby umożliwić:

- uzupełnienie katalogu bezpłatnych świadczeń medycznych o wszystkie powszechnie stosowane w Europie i świecie metody leczenia,
- wzbogacenie listy leków refundowanych o najnowsze produkty medyczne,
- odbudowanie systemu medycyny szkolnej,
- stworzenie polskim pacjentom możliwości leczenia w ramach powszechnego ubezpieczenia społecznego w innych krajach UE.

Sojusz Lewicy Demokratycznej apeluje o porozumienie ponad podziałami służące wypracowaniu kierunków niezbędnych reform zdrowotnych.

Stanowisko nr 2 Krajowej Konwencji SLD Zwiększenie szans edukacyjnych młodych Polaków

Sojusz Lewicy Demokratycznej traktuje edukację, jako najważniejszy z filarów nowoczesnego państwa, który ma decydujące znaczenie w tworzeniu przyszłości dla kolejnych pokoleń. Należy zapewnić warunki do funkcjonowania w Polsce szkół odpowiadających potrzebom XXI wieku. Szkół wykorzystujących na szeroką skalę technologie informatyczne i komunikacyjne, których absolwenci będą mogli stawić czoła wyzwaniom cywilizacyjnym w sposób odpowiedzialny, kierując się wysokimi standardami etycznymi i społeczną solidarnością, w których przestrzegane są prawa dziecka i prawa człowieka, bez względu na pochodzenie etniczne, społeczne, religijne czy orientację seksualną.

SLD zależy na doprowadzeniu do otwartej, merytorycznej debaty społecznej o edukacji, która powinna być systematycznie, a nie tylko okazjonalnie prowadzona oraz na pozyskiwaniu poparcia nauczycielskich związków zawodowych.

Polska szkoła powinna być elementem systemu państwa uznającego zwiększenie szans edukacyjnych za prorozwajowe działanie. Musi tworzyć system eliminujący różnice i dysproporcje społeczne oraz ekonomiczne między grupami obywateli, różnymi regionami kraju, a także miastem i wsią, utrudniającymi powszechny i bezpłatny dostęp do wszystkich poziomów kształcenia ze studiami wyższymi włącznie. Funkcja edukacyjna i opiekuńcza polskiej szkoły w istotny sposób winna się przyczynić do ograniczenia ubóstwa dzieci.

Polska szkoła ponadto musi opierać się na przestrzeganiu zasad tolerancji różnorodności światopoglądowej.

SLD za najważniejsze uważa:

Powszechny dostęp do wychowania przedszkolnego.

1. Zapewnimy każdemu dziecku miejsce w publicznym żłobku i przedszkolu.
2. Zmienimy sposób finansowania przedszkoli poprzez wprowadzenie przepisu, na mocy którego środki finansowe na prowadzenie przez samorząd terytorialny przedszkola, w tym na wynagrodzenia zatrudnionych tam pracowników, zagwarantowane będą przez państwo w ramach subwencji z budżetu.
3. Uruchomimy Narodowy Program Budowy Przedszkoli.
4. Wprowadzimy przepisy ułatwiające otwieranie i prowadzenie żłobków.
5. Będziemy wspierać tworzenie sieci przyzakładowych i rodzinnych przedszkoli - położonych blisko miejsca zamieszkania, przede wszystkim w małych miejscowościach.
6. Znacząco zwiększymy skalę wypoczynku dzieci i młodzieży.
7. Reaktywujemy opiekę medyczną uczniów realizowaną w placówkach oświatowych.

Edukację dla przyszłości.

1. Przywrócimy kształceniu zawodowemu jego znaczącą pozycję.
2. Dostosujemy profile kształcenia do faktycznych potrzeb rynku pracy.
3. Stworzymy możliwości ściślejszego powiązania kształcenia teoretycznego z praktyką i potrzebami pracodawców.
4. Podejmiemy działania zmierzające do zbudowania nowoczesnego systemu kształcenia ustawicznego.
5. Utrzymamy rolę liceów ogólnokształcących, dających młodym ludziom czas na spokojny wybór docelowego profilu wykształcenia.
6. Utworzymy „Edukacyjną Dolinę Krzemową” – Krajowy Ośrodek Edukacji, który stanowić będzie teoretyczne oraz badawcze zaplecze dla innowacyjnej myśli pedagogicznej i będzie dla polskiej edukacji źródłem impulsów do nieustannej poprawy i zmian.
7. Będziemy konsekwentnie bronić szkół publicznych przed zamykaniem oraz prywatyzacją jawną i ukrytą.
8. Będziemy dążyć do zwiększenia nakładów na oświatę w budżecie państwa do poziomu rzeczywistych kosztów jej prowadzenia przez jednostki samorządu terytorialnego.
9. Zmniejszymy odsetek dzieci i młodzieży, kończących edukację na poziomie szkolnictwa podstawowego i gimnazjalnego.
10. W związku z obniżeniem wieku szkolnego zapewnimy wystarczające środki finansowe na przystosowanie szkół podstawowych do przyjęcia sześciolatków.
11. Wprowadzimy odrębne świadectwa z religii.
12. Zapewnimy równy i bezpłatny dostęp do internetu.

Szkolę przyjazną i bezpieczną dla ucznia.

1. Przywrócimy program dożywiania dla wszystkich potrzebujących uczniów.
2. Dostosujemy programy nauczania do potrzeb nowoczesnego społeczeństwa, w którym najważniejsze są posiadane umiejętności, a nie encyklopedyczna wiedza.
3. Będziemy wspierać indywidualizację kształcenia uczniów, rozwój ich zainteresowań, zwiększenie autonomii uczniów w szkole.
4. Wzmocnimy i rozszerzymy specjalistyczną pomoc psychologiczno-pedagogiczną.
5. Skutecznie ograniczymy skalę występowania zjawisk patologicznych.
6. Będziemy przeciwdziałać agresji i patologii wśród dzieci i młodzieży poprzez sport.
7. Zwiększymy wpływ rodziców na życie szkoły.
8. Rozwiążemy problem podręczników.
9. Przywrócimy Narodowy Fundusz Stypendialny.

Sojusz Lewicy Demokratycznej wyraża zdecydowany sprzeciw wobec zapowiedzi przedstawicieli rządu wprowadzenia odpłatności za studia dzienne na uczelniach państwowych, co naruszałoby m.in. art. 70 ust. 2 naszej Konstytucji.

Stanowisko nr 3 Krajowej Konwencji SLD

Wzrost zatrudnienia i budowa modelu Nowej Polski Socjalnej

Sojusz Lewicy Demokratycznej w konflikcie pomiędzy kapitałem a pracą niezmiennie (zgodnie z zapisami Konstytucji Programowej), opowiada się po stronie pracy. Prowadzona w ostatnich latach polityka społeczna nie rozwiązuje wielu ważnych i bolesnych dla ludzi problemów. Nie prowadzi do istotnego zmniejszenia poziomu biedy i wykluczenia społecznego. Nie wprowadza mechanizmów, które gwarantowałyby samodzielność ekonomiczną osób pracujących i ich rodzin, jak również osób utrzymujących się z emerytury bądź renty. W sposób niedostateczny udziela wsparcia osobom ubogim i bezrobotnym.

Obecnie realizowana polityka społeczno-gospodarcza ogromnie utrudnia zapewnienie właściwej równowagi pomiędzy pracą, a życiem rodzinnym. Nie rysuje jasnej ścieżki umożliwiającej przezwyciężanie wykluczenia społecznego młodych ludzi. Selektywnie i niesprawiedliwie wspiera rodziny z dziećmi, nie kierując się kryterium dochodowym. Udziela niedostatecznego wsparcia uczniom i studentom. Nie stosuje właściwych mechanizmów, które dawałyby rodzinom szanse na zdobycie lub utrzymanie mieszkania. Nie łagodzi różnic dochodowych. Prowadzi do nieuzasadnionego, dramatycznego rozwarstwienia dochodowego obywateli. Nie chroni w sposób odpowiedni ludzi zagrożonych utratą pracy i jej pozbawionych. W wielu przypadkach są to działania pozorne, nie przynoszące poprawy warunków życia osób potrzebujących wsparcia ze strony budżetu państwa. Często traktuje się wydatki na politykę społeczną jako zbędne obciążenie dla budżetu państwa. Nie ma właściwego dialogu rządzących ze związkami zawodowymi. Sytuacja ta wymaga zmiany. Dla wielu jedyną szansą są organizacje pozarządowe.

Sojusz Lewicy Demokratycznej uważa za konieczne:

- **Zreformowanie rynku pracy:**
 - ukształtowanie płacy minimalnej na poziomie 50 % przeciętnego wynagrodzenia;
 - wprowadzenie zachęt finansowych dla szkół i uczelni dostosowujących kierunki kształcenia dla potrzeb rynku;
 - stworzenie ulg inwestycyjnych dla przedsiębiorców tworzących nowe miejsca pracy;
 - zagwarantowanie przestrzegania praw pracowniczych.
- **Zapewnienie lewicowej równości szans poprzez:**
 - wprowadzenie instrumentów finansowych i regulacyjnych zapobiegających popadaniu licznych grup społecznych w biedę i ubóstwo oraz umożliwiających walkę z ich negatywnymi skutkami;
 - wprowadzenie skuteczniejszego systemu stypendialnego, wspierającego edukację na wszystkich jej szczeblach;
 - ustanowienie najniższej emerytury na poziomie 50% przeciętnego świadczenia;
 - rozwój nowych form opieki i integracji osób w starszym wieku;
- **Wsparcie procesów budowy społeczeństwa obywatelskiego:**
 - zwiększenie do 2% odpisu na rzecz organizacji pożytku publicznego i rozwój sektora pozarządowego;
 - wzmocnienie dialogu społecznego na wszystkich poziomach władzy publicznej;
 - zapewnienie trwałego i wieloletniego finansowania zadań publicznych realizowanych przez organizacje pozarządowe;
 - utworzenie gminnych lub powiatowych Centrów Aktywności Obywatelskiej (udzielanie bezpłatnych porad prawnych; doradztwo podatkowe; dostęp do internetu; udzielanie wsparcia organizacjom pozarządowym),
 - promowanie przedsiębiorstw społecznych;
 - stworzenie szans aktywności zawodowej i obywatelskiej dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym.
 - rozwój i wsparcie dla sektora spółdzielczego.

Stanowisko nr 4 Krajowej Konwencji SLD
Wykorzystanie szansy rozwoju polskiej wsi

Na wniosek Komisji Uchwał i Wniosków - Konwencja Krajowa upoważniła Zarząd Krajowy SLD do opracowania Stanowiska Nr 4 „Wykorzystanie szansy rozwoju polskiej wsi”, uznając przedłożony projekt za niezadawalający.

Stanowisko nr 5 Krajowej Konwencji SLD
Rzeczywisty rozdział Państwa i Kościołów. Polska tolerancyjna i neutralna
światopoglądowo

Kwestia rozdziału Państwa i Kościołów stała się w ostatnim czasie szczególnie istotna m.in. w świetle trwającej, niekontrolowanej działalności tzw. Komisji Majątkowej oraz krytycznie ocenianych przez Sojusz Lewicy Demokratycznej niedawnych wyroków Trybunału Konstytucyjnego w sprawach wliczania do średniej stopni z religii i finansowania z budżetu państwa prywatnych uczelni katolickich.

Akcentujemy wagę przestrzegania zasad tolerancji oraz faktycznego zapewnienia neutralności światopoglądowej państwa przewidzianych w preambule oraz w art. 25 Konstytucji RP z 1997 r.

W najbliższym czasie za najpilniejsze w zakresie realizacji praw człowieka w omawianej sferze, zgodnie ze standardami europejskimi, uważamy:

- finansowanie zapłodnienia in vitro ze środków publicznych,
- prawne unormowania związków partnerskich,
- powszechną dostępność środków antykoncepcyjnych.

UCHWAŁA KRAJOWEJ KONWENCJI SLD w sprawie zmiany w Statucie

§ 1.

Wprowadza się zmianę treści art. 3 ust 2 statutu SLD nadając mu nowe brzmienie:

„ Symbolem partii jest symbol graficzny Sojuszu Lewicy Demokratycznej składający się z dwóch płaszczyzn, łącznie tworzących stylizowaną literę "S" wpisaną w kontur granic Polski. Każda z tych płaszczyzn jest podzielona na dwie części, z których górna jest w kolorze białym, a dolna w kolorze czerwonym. Wzór graficzny symbolu stanowi załącznik do Statutu SLD”

§ 2.

Załącznik Nr 1 do Statutu Sojuszu Lewicy Demokratycznej otrzymuje brzmienie:

Wzór i opis symbolu graficznego Sojusz Lewicy Demokratycznej

1. Wzór symbolu graficznego Sojuszu Lewicy Demokratycznej.



2. Symbolem partii jest symbol graficzny Sojuszu Lewicy Demokratycznej składający się z dwóch płaszczyzn, łącznie tworzących stylizowaną literę "S" wpisaną w kontur granic Polski. Każda z tych płaszczyzn jest podzielona na dwie części, z których górna jest w kolorze białym, a dolna w kolorze czerwonym.

Warszawa, 19 grudnia 2009 r.

**ZASADY DOTYCZĄCE WYŁANIANIA KANDYDATÓW SLD
NA RADNYCH, WÓJTÓW, BURMISTRZÓW I PREZYDENTÓW MIAST
W WYBORACH SAMORZĄDOWYCH W 2010 R.**

1. Zasady doboru kandydatów:

- a) Przy wylaniu kandydatów na funkcje samorządowe, wymagane jest spełnienie przez nich następujących kryteriów:
 - zgodność zachowań z Kartą Zasad Etycznych SLD,
 - w stosunku do członków SLD 100% opłacenia składek członkowskich (zwykłych i specjalnych),
 - zdolność do pozyskania poparcia społecznego,
 - doświadczenie i sukcesy zawodowe,
 - autorytet, dobra opinia i popularność w środowisku.

2. Zasady tworzenia list kandydatów SLD na radnych oraz kandydatów SLD na wójtów, burmistrzów i prezydentów miast:

- a) projekt listy kandydatów SLD przygotowuje zarząd SLD właściwego szczebla,
- b) listę kandydatów SLD zatwierdza rada SLD właściwego szczebla, po uzgodnieniu z zarządem SLD wyższego szczebla,
- c) sporne kwestie dotyczące umieszczenia na listach wyborczych SLD radnych kadencji 2006-2010 rozstrzyga Zarząd wyższego szczebla,
- d) zasady oceny radnych oraz osób funkcyjnych SLD przygotowuje Zarząd Województwa,
- e) Zarządy Wojewódzkie SLD podejmują decyzje dotyczące opłaty składek specjalnych wobec radnych, którzy wstąpili do SLD w trakcie kadencji oraz radnych nie będących członkami SLD a ubiegających się o udzielenie rekomendacji w sprawie umieszczenia na liście wyborczej,
- f) Żadna z płci nie może być reprezentowana na listach wyborczych w stopniu mniejszym niż 30%.

3. Zasady dotyczące odpowiedzialności i lojalności względem programów wyborczych i rekomendującej organizacji SLD:

- a) kandydaci są zobligowani do respektowania i realizacji założeń określonych w lokalnym programie wyborczym, co potwierdzają stosownym oświadczeniem woli przed umieszczeniem na liście kandydatów rekomendowanych przez SLD,
- b) kandydaci SLD oświadczają, że o ile obejmą mandat, wyrażają zgodę na wnoszenie na rzecz rekomendującego (tj. organizacji SLD właściwego szczebla) składki specjalnej w wysokości 7% wysokości uposażenia brutto i otrzymywanej diety brutto,
- c) kandydaci składają deklarację, że o ile obejmą mandat wstąpią do przyszłego klubu radnych, utworzonego za wiedzą i zgodą właściwej instancji SLD, wyrażają wolę podporządkowania się uchwałom podejmowanym przez klub radnych i zwierzchności politycznej właściwych instancji SLD.

Warszawa, 19 grudnia 2009r.

1

**Uchwała Krajowej Konwencji SLD
w sprawie udzielenia poparcia kandydatowi na urząd Prezydenta RP**

Krajowa Konwencja Sojuszu Lewicy Demokratycznej udziela Jerzemu Szmajdzińskiemu pełnego i zdecydowanego poparcia w wyborach prezydenckich w 2010 roku.

Konwencja zwraca się do członków i sympatyków SLD o podjęcie wszystkich działań na rzecz wyboru Jerzego Szmajdzińskiego na urząd Prezydenta RP.

Warszawa 19 grudnia 2009r.

CZŁOWIEK - DOM - PRACA

Samorząd 2010

Polski samorząd jest ogniwem władzy publicznej cieszącym się najwyższym zaufaniem społecznym. Jest krwioobiegiem demokracji, fundamentem demokratycznego nowoczesnego państwa. Obywatele żyli się z samorządową gminą, powiatem oraz samorządowym sejmikiem, traktują je jako stały i stabilny element struktur państwa, demokratycznej władzy i ważnego organizatora życia zbiorowego. **Opowiadamy się za dokończeniem reformy samorządowej poprzez umocnienie samorządów wszystkich szczebli, a przede wszystkim poprzez umocnienie pozycji gminy.**

Wybory samorządowe to nie są tylko wybory personalne. **To są wybory na wskroś polityczne, są opowiedzeniem się za określoną wizją swojej *małej ojczyzny* i – w konsekwencji – *wizją państwa.***

Różnica między lewicą a prawicą zaczyna się już od momentu **diagnozowania i definiowania problemów, co skutkuje proponowaniem odmiennych rozwiązań.** W skali miasta, miasteczka, wsi, a także państwa, podstawową ośią konfliktu jest konflikt między dogmatycznie pojmowanym rynkiem, a jakością życia mieszkańców. My, szanując prawa rynku, **opowiadamy się za jakością życia;** prawica wybiera dobro rynku. Dla prawicy rozwarstwienie społeczne, czy różne formy wykluczenia ekonomicznego, edukacyjnego, kulturowego problemem nie są. Dla nas są problemem podstawowym. Lewicowa polityka oznacza, więc **przeciwdziałanie wszelakiemu wykluczeniu, generowanemu przez rynek i niesprawiedliwe stosunki społeczne.** A przeciwdziałanie wykluczeniu wymaga **aktywnej polityki społecznej.**

Lewicowa polityka w samorządach oznacza – przy poszanowaniu wszystkich obywateli – **realizację potrzeb większości członków danej wspólnoty lokalnej,** szczególnie tych, którzy żyją z własnej pracy. Dlatego tak ważne są dla nas miejsca pracy i godziwe za nią wynagrodzenie, dostęp do mieszkania, bezpieczeństwo publiczne, komunikacja publiczna, dostępne dla wszystkich usługi zdrowotne, równy dostęp do edukacji i kultury. Dlatego dopominamy się o sprawiedliwość społeczną, równość wobec prawa i niedyskryminowanie nikogo ze względu na płeć, wiek, pochodzenie, status materialny, orientację seksualną, poglądy, wyznanie, bo wiemy, że wolnym można być tylko wśród równych. Domagamy się, aby z rezultatów rozwoju gospodarczego, kulturowego, cywilizacyjnego, wymagającego aktywności różnych władz publicznych, z otwartości Polski na świat, korzystać mogło całe społeczeństwo, a nie tylko uprzywilejowane grupy.

Sojusz Lewicy Demokratycznej buduje lewicowy **Program dla Polski.** Jego częścią staną się samorządowe programy przygotowywane przez naszych kandydatów. Złożą się one na **program Nowoczesnej Polski Lokalnej,** odpowiadający potrzebom i oczekiwaniom lokalnych społeczności. Z tych oczekiwań zresztą te programy wyrastają.

Sam program jednak, nawet dobry i trafny, nie wystarczy. **Potrzebni są sojusznicy do jego realizacji, różnorodne siły społeczne, organizacje pozarządowe, stowarzyszenia, związki – jednym słowem wszelkie instytucje społeczeństwa obywatelskiego.** Potrzebna jest współpraca z każdym człowiekiem i z każdym środowiskiem nastawionym na realizację celów publicznych i potrzeb obywatelskich. Dlatego nie ograniczamy się do współpracy międzypartyjnej.

Chcemy pracować na rzecz mieszkańców w duchu szerokiego porozumienia społecznego. Porozumienie jest, bowiem kluczem do rozwiązywania podstawowych problemów na każdym poziomie władzy publicznej, nie tylko państwowym. Także na poziomie samorządowym.

Dlatego **nasze listy kandydatów na radnych mają charakter koalicyjny.**

Lewicowa wizja państwa zakłada daleko idącą **spójność między programami lokalnymi i programem centralnym**. I chociaż do wyborów parlamentarnych jest jeszcze rok, już **deklarujemy wolę kontynuowania reformy samorządu terytorialnego**, w tym **stabilizowanie i umacnianie samodzielności finansowej** wszystkich szczebli samorządu. Opowiadamy się za tym, aby podstawą polityki finansowej prowadzonej przez gminy były wieloletnie plany przygotowywane przez rząd. Wahania koniunktury w kraju, który wszak należy do najbardziej stabilnych i przewidywalnych gospodarek Europy, powinny w najmniejszym stopniu, jeśli w ogóle, dotyczyć wydatków związanych z bezpośrednią obsługą obywatela, z zaspakajaniem jego podstawowych potrzeb.

Naszym celem jest doprowadzenie do sytuacji, w której kandydat na wójta, burmistrza czy prezydenta miasta, u progu kampanii wyborczej będzie wiedział, jakimi zasobami materialnymi będzie dysponował w całej kadencji i do tego dostosowywał swoje zapowiedzi i koncepcję przyszłej polityki.

Planowanie rozwoju, przewidywalność polityki władz publicznych, budżet zadaniowy – wymagają stabilizacji subwencji i dotacji otrzymywanych z budżetu centralnego. Z zachowaniem zasady, że **priorytetem jest rozwój najbardziej zaniedbanych obszarów naszego kraju**. **Opowiadamy się więc za rozwojem harmonijnym, zrównoważonym, w skali regionów i w skali kraju. Nie możemy zapomnieć również o palących problemach polskiej wsi i małych miasteczek**. Nie trzeba mieć serca po lewej stronie, żeby wiedzieć, że bieda i nędza są barierą rozwoju.

Opowiadamy się za systematycznym unowocześnianiem i transparentnością działania administracji samorządowej, za e-administracją i profesjonalizacją.

Zakładając dalszą decentralizację państwa **będziemy dążyć do zwiększania kompetencji samorządu województw** (ograniczając kompetencje wojewodów); zwiększania środków unijnych dla regionów i większej pomocy państwa, m.in. w działaniach zapobiegających klęskom, w tym klęsce powodzi.

Chcemy współfinansowania przez państwo wychowania przedszkolnego (subwencja dla samorządów na przedszkolaka) i **budowy przedszkoli** (np. wg założenia, iż środki finansowe na ten cel, po 1/3, pochodzą z samorządu, od marszałka i od rządu). Będziemy dążyć do uproszczenia procedur prowadzenia małych organizacji pozarządowych, których jest większość.

Widzimy potrzebę zapewnienia mieszkańcom aglomeracji miejskich m.in. **bezpłatnego przejazdu po obwodnicach ich miast; zapewnienia samorządom środków finansowych na remont i modernizację dróg krajowych** będących w ich zarządzie (a nie tylko gminnych i powiatowych); opowiadamy się za pełnym wykorzystaniem środków unijnych na budowę dróg i kolei. (Obecnie wykorzystanie środków unijnych na drogi wynosi niecałe 20%, natomiast na budowę i modernizację linii kolejowych niecałe 1%). Widzimy potrzebę inwestowania w **rozwój infrastruktury kolejowej**.

SLD zabiega, aby młode osoby mogły skorzystać z preferencyjnych kredytów na kupno lub budowę własnego mieszkania. Problem dotyczy ok. 5 mln młodych ludzi żyjących w związku formalnym lub samotnie. Zmienimy ustawę „Rodzina na swoim” tak, aby osoby te mogły zaciągać kredyt hipoteczny z 50% dopłatą do odsetek z budżetu państwa.

Chcemy skuteczniej niż obecny rząd wesprzeć budownictwo komunalne i socjalne w gminach; doprowadzić, by Narodowy Program Budownictwa Mieszkaniowego, do którego opracowania rząd jest zobowiązany przez Sejm, jak najszybciej wszedł w życie. Chcemy też zapewnić gminom pomoc finansową na uzbrojenie terenów przeznaczonych na budownictwo jedno- i wielorodzinne, co pozwoliłoby znacznie zintensyfikować budownictwo.

Współczesna Lewica z natury rzeczy koncentruje się na człowieku i na jego indywidualnych i społecznych potrzebach. To jest sens funkcjonowania Sojuszu Lewicy Demokratycznej i socjaldemokracji w ogóle.

Jest to szczególnie widoczne w przypadku samorządów. **Samorząd jest najbliższymi ludzkimi potrzebami.**

Dlatego pierwszym filarem naszego myślenia o wyborach samorządowych jest CZŁOWIEK.

To jemu ma służyć systematyczna **poprawa jakości życia w środowiskach lokalnych.** Dotyczy to m.in. edukacji, bezpieczeństwa publicznego, komunikacji publicznej, środowiska naturalnego i przestrzeni publicznej oraz kultury i sportu.

W zakresie edukacji dążymy do podniesienia standardu warunków pracy uczniów i nauczycieli, do wyższego poziomu nauczania. Sprzeciwiamy się ograniczaniu liczby szkół, klas i nauczycieli. W sytuacji niżu demograficznego **mamy do wyboru: szukanie oszczędności w oświacie albo poprawę jej jakości** przez mniejsze liczebnie klasy, lepiej zarabiających nauczycieli, postawionych przed zwiększonymi wymaganiami, lepszą ofertą pozalekcyjną dla dzieci i młodzieży, maksymalne wykorzystanie obiektów szkolnych po godzinach lekcyjnych z myślą o uczniach i organizacjach pozarządowych realizujących cele oświatowe i wychowawcze. Bez wątpliwości **wybieramy to drugie rozwiązanie.**

Dbając o prawa i wolności obywatelskie, w tym wolność światopoglądową i respektując prawo, **zwiększymy obecność etyki we wszystkich rodzajach szkół.** Rodzice, dzieci i młodzież powinni mieć możliwość dokonywania rzeczywistego wyboru.

Lewicowi radni w samorządach sprzyjać będą integrowaniu się lokalnych wspólnot i rozwojowi więzi sąsiedzkich. Zwiększa to poczucie bezpieczeństwa mieszkańców. **Będziemy aktywnie wspierać policję, straż pożarną i inne służby odpowiedzialne za bezpieczeństwo;** rozbudowywać monitoring miejsc publicznych.

Opowiadamy się za **rozwojem i modernizacją komunikacji publicznej i transportu służących większości mieszkańców,** za wprowadzeniem standardu „jednego biletu” w komunikacji miejskiej.

Naszym celem jest **podniesienie poziomu usług** świadczonych przez instytucje samorządowe, **jawność (bez ograniczeń) wszystkich decyzji** samorządowych, zapewnienie wysokiego poziomu kontaktów samorząd – obywatel.

Będziemy sprzyjać **inwestycjom proekologicznym,** rozbudowywać system segregacji odpadów komunalnych, promować edukację i postawy proekologiczne.

Za priorytet w polityce przestrzennej, w zagospodarowywaniu i tworzeniu przestrzeni publicznej uważamy **komfort życia mieszkańców,** w tym młodzieży, a nie maksymalizację zysków inwestorów i deweloperów. Jakość życia jest niewątpliwie związana z jakością otoczenia. Jesteśmy przekonani, że centra i galerie handlowe nie powinny być jedyną przestrzenią, w jakiej ma się toczyć życie społeczne, że miasto powinno niezależnie rozwijać **wysokiej jakości przestrzeń publiczną, z której nikt nie będzie wykluczony.**

Jakość życia to także swobodny i równy dostęp do dóbr kultury. Będziemy sprzyjać rozwojowi kultury, wspierać ją poprzez **mecenat samorządów nad twórczością kulturalną,** przeciwstawiać się próbom cenzurowania działalności twórczej.

Doceniając wielostronne walory sportu, od zdrowotnych po wychowawcze, chcemy podnieść sprawność i aktywność fizyczną dzieci i młodzieży, nie tylko przez wysoką jakość wychowania fizycznego na wszystkich etapach edukacji, ale również przez zapewnienie atrakcyjnej oferty dodatkowych, pozalekcyjnych zajęć sportowo-rekreacyjnych; wspierać nauczycieli, trenerów, instruktorów w ich pracy z dziećmi i młodzieżą; realizować programy turystyki młodzieżowej wzmacniające tożsamość lokalną, regionalną i narodową. Nasi radni będą tworzyć warunki do uprawiania sportu dla wszystkich, bez względu na wiek, płeć i sprawność fizyczną.

Zamierzamy inwestować w nową i modernizować już istniejącą bazę sportowo - rekreacyjną, wdrożyć program **Sala gimnastyczna przy każdej szkole**, zwiększyć dostępność lokalnych obiektów sportowych dla mieszkańców, stworzyć w parkach miejskich warunki do uprawiania indywidualnej i zorganizowanej aktywności fizycznej, **usuwać bariery architektoniczne ograniczające możliwości aktywności ruchowej osób niepełnosprawnych** i zwiększyć dostępność obiektów i urządzeń dla tych osób.

Innymi słowy - **wybiramy sport masowy, demokratyczny. Sport dla każdego**. Sport, który pełni określone funkcje społeczne. Chcemy na szczeblu samorządów tworzyć **porozumienie dla sportu** w szerokim rozumieniu tego słowa.

Drugim filarem naszej polityki samorządowej jest DOM.

Naszym celem jest stworzenie warunków równych możliwości i szans dla każdego obywatela i każdej rodziny. Dążymy do zmniejszania rozwarstwienia społecznego i wykluczenia z jakichkolwiek powodów, ograniczania sfer ubóstwa.

Chcemy ułatwić pracującym lub chcącym podjąć pracę rodzicom sprawowanie opieki nad dzieckiem. Będziemy realizować ideę **światlicy w każdej wsi** oraz **bezpłatnego żłobka i przedszkola w każdej gminie**. Nie chodzi nam przy tym tylko o prostą opiekę nad dziećmi, a o warunki rozwoju dzieci i rodziny. Chcemy w ten sposób stworzyć infrastrukturę prorodzinną, wspomóc samorealizację kobiet przez pracę zawodową i poprawić ich pozycję na rynku pracy.

Planujemy **wdrożenie karty seniora** – będzie to rodzaj biletu wstępu na imprezy kulturalno – sportowe dla emerytów i rencistów, którzy z racji niskich świadczeń odcięli się od kultury.

Dbając o poprawę i bezpłatną dostępność opieki zdrowotnej będziemy zabiegać o zwiększenie sieci rehabilitacyjnych placówek medycznych i tworzenie ich w każdej gminie w myśl hasła: **walka z niepełnosprawnością blisko domu**.

Chcemy przywrócić **szkolną opiekę medyczną**, otworzyć na nowo gabinety medyczne w placówkach edukacyjnych. I efektywniej wykorzystywać **samorządową pomoc stypendialną** dla dzieci i młodzieży.

Chcemy **bardziej bezpiecznych szkół** przez eliminację potencjalnych zagrożeń, wprowadzenie monitoringu i ochrony, walkę z uzależnieniami.

Lewicowi radni budować będą samorząd przyjazny obywatelowi, prowadzący **aktywną politykę socjalną i pomoc społeczną**. Oznacza to nie tylko pomoc rodzinom niepełnym, bezrobotnym czy niezaradnym w sprawach opiekuńczo – wychowawczych, ale życiowe uaktywnianie osób i rodzin korzystających ze świadczeń, ich integrację ze środowiskiem społecznym. Będziemy wspierać wszelkie inicjatywy obywatelskie o charakterze samopomocowym, zwiększać dostęp do poradnictwa prawnego, psychologicznego, rodzinnego; dążyć do skutecznego ograniczania zjawisk patologicznych. Chcemy rozwijać niezbędną infrastrukturę socjalną (schroniska dla bezdomnych, bary, jadłodajnie).

Programy samorządowe lewicy zawierają też projekty **stopniowego zmniejszania problemów mieszkaniowych**, rozwój budownictwa komunalnego, wspieranie towarzystw budownictwa społecznego (TBS), przeciwstawianie się zjawisku „gett” osób wykluczonych społecznie i zamkniętych osiedli.

Trzecim filarem samorządowego programu Sojuszu Lewicy Demokratycznej jest PRACA.

Walka z biedą, wykluczeniem społecznym, wyrównywanie szans są najsukcesowniej, gdy odbywają się poprzez **rozwój, inwestycje, tworzenie miejsc pracy i właściwe stosunki pracy** respektujące zasadę sprawiedliwości społecznej.

Będziemy, więc działać na rzecz **atrakcyjności inwestycyjnej gmin**, sprzyjać rozwojowi małych i średnich przedsiębiorstw, tworzyć plany zagospodarowania przestrzennego przyspieszające inwestowanie, wzmacniać partnerstwo publiczno – prywatne.

Naszym celem są **nowoczesne lokalne i regionalne rynki pracy**, gwarantujące powszechne zatrudnienie i godną płacę.

Opowiadamy się za **polityką ochrony miejsc pracy**, szczególnie dla matek i ojców powracających z urlopów macierzyńskich i ojcowskich, za **aktywizacją zawodową kobiet**.

Będziemy tworzyć i rozwijać systemy zachęt dla przedsiębiorców zatrudniających absolwentów, popierać przedsiębiorstwa dające pracownikom możliwość podnoszenia kwalifikacji. Sprzyjać przedsiębiorcom uznającym obowiązki biznesu wobec środowiska lokalnego.

Będziemy prowadzić **aktywną samorządową politykę gospodarczą**, by uczynić ją bardziej konkurencyjną poprzez nowe produkty, nowoczesną technologię i innowacyjne zarządzanie.

Będziemy tworzyć podstawy rozwoju społeczeństwa informacyjnego. Naszym celem jest **bezpłatny szerokopasmowy Internet w każdej gminie** (a co najmniej miejsca bezpłatnego dostępu do sieci), włączenie większości gospodarstw domowych do sieci informatycznej. Lokalne społeczeństwo informacyjne to nowe możliwości uzyskiwania pracy i sposobów jej wykonywania.

Wszystkie te cele i zamierzenia są szczegółowo rozwinięte w poszczególnych lokalnych programach wyborczych, przełożone na konkretne zadania. Jeśli zgadzasz się z nimi - wybierz kandydatów Sojuszu Lewicy Demokratycznej.

Konwencja Krajowa SLD,
Warszawa 9 października 2010 r.

Uchwała Nr 1

Konwencji Krajowej Sojuszu Lewicy Demokratycznej z dnia 9 października 2010 w sprawie zmian w Statucie Sojuszu Lewicy Demokratycznej

Na podstawie art. 59 ust. 2 Statutu uchwała się co następuje zmiany:

1) Art. 21 lit. c) otrzymuje brzmienie:

„c) raz w trakcie kadencji udziela wotum zaufania członkom Zarządu Krajowego i Krajowego Komitetu Wykonawczego,”

2) Art. 28 ust.3 lit. b) otrzymuje brzmienie:

„ b) raz w trakcie kadencji udziela wotum zaufania członkom Zarządu Wojewódzkiego i Wojewódzkiego Komitetu Wykonawczego,”

3) Art. 36 ust. 4 lit. b) otrzymuje brzmienie:

„b) raz w trakcie kadencji udziela wotum zaufania członkom Zarządu Powiatowego,”

4) Art. 43 ust. 4 lit. b) otrzymuje brzmienie:

„ b) raz w trakcie kadencji udziela wotum zaufania członkom Zarządu Gminnego,”

Warszawa, 9 października 2010 r.

Uchwała Nr 2

Konwencji Krajowej Sojuszu Lewicy Demokratycznej z dnia 9 października 2010 w sprawie zmian w Statucie Sojuszu Lewicy Demokratycznej

Na podstawie art. 59 ust. 2 Statutu uchwała się co następuje zmiany:

1) W art. 19 ust.1 lit. f) otrzymuje brzmienie:

„f) wybiera przewodniczącego SLD i sekretarza generalnego SLD.”

2) W art. 21 dodaje się lit. h) w brzmieniu:

„h) może dokonać wyboru przewodniczącego SLD, sekretarza generalnego SLD w razie ustania ich członkostwa w SLD;”

3) W art. 22 ust. 1 lit g) otrzymuje brzmienie:

„g) wybiera wiceprzewodniczących SLD oraz spośród członków Rady Krajowej SLD Zarząd Krajowy; ocenia działalność członków Zarządu Krajowego oraz ma prawo dokonywać zmian w jego składzie;”

Warszawa, 9 października 2010 r.

Uchwała Nr 3

Konwencji Krajowej Sojuszu Lewicy Demokratycznej z dnia 9 października 2010 w sprawie zmian w Statucie Sojuszu Lewicy Demokratycznej

Na podstawie art. 59 ust. 2 Statutu uchwała się co następuje zmiany:

1) Art. 23 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

2. W skład Zarządu Krajowego wchodzi: przewodniczący SLD, sekretarz generalny SLD, wiceprzewodniczący SLD, przewodniczący Klubu Parlamentarnego SLD, przewodniczący Zespołu Parlamentarzystów Europejskich SLD, przewodniczący organizacji młodzieżowej szczebla krajowego, o której mowa w art. 51 a. jeżeli jest członkiem SLD, przewodnicząca platformy programowej SLD kobiet **jeżeli jest członkiem SLD** oraz członkowie, wybrani spośród członków Rady Krajowej w liczbie ustalonej przez kongres.

2) Art. 30 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W skład Zarządu Wojewódzkiego wchodzi przewodniczący rady, sekretarz rady, wiceprzewodniczący rady, przewodniczący klubu radnych SLD sejmiku województwa, przewodniczący organizacji młodzieżowej szczebla wojewódzkiego, o której mowa w art. 51 a. jeśli jest członkiem SLD, przewodnicząca szczebla wojewódzkiego platformy programowej SLD kobiet jeżeli jest członkiem SLD oraz członkowie wybrani spośród członków Rady Wojewódzkiej, w liczbie ustalonej przez zjazd.”

Warszawa, 9 października 2010 r.

Wolność – Równość – Braterstwo
Wyzwania współczesnej lewicy
Deklaracja ideowo - programowa
Sojuszu Lewicy Demokratycznej
zgłoszona przez
Federację Młodych Socjaldemokratów

Sojusz Lewicy Demokratycznej jest partią nowoczesnej, demokratycznej, europejskiej lewicy. Naszą tożsamość budujemy dzięki historii i ideowemu bogactwu polskich ruchów społecznych i postępowych, na zasadach oświeceniowego racjonalizmu, docenieniu dorobku wszystkich pokoleń polskiej lewicy i przynależności do rodziny partii socjaldemokratycznych i socjalistycznych.

Nawiązujemy do dokonań socjalistycznego nurtu w polskim i międzynarodowym ruchu robotniczym. Do myśli takich Wielkich Polaków, jak Bolesław Limanowski, Stanisław Brzozowski, Ignacy Daszyński i Adam Ciołkosz.

Współczesna lewica stoi dziś przed koniecznością rozwiązania ogromnych, globalnych problemów wynikających z nieodpowiedzialnych działań i nieograniczonej chciwości kapitalistów. Skutki wywołanego przez nich kryzysu w coraz większym stopniu przekładają się na życie Polaków. To efekt niesprawiedliwej, prowadzącej do pogłębiania rozwarstwienia społecznego neoliberalnej polityki gospodarczej. Wyzwaniem dla Europejskiej w tym Polskiej lewicy jest odwrócenie tych złych tendencji i przywrócenie prymatu dobra człowieka nad dobrem kapitału.

Stoimy przed koniecznością przywrócenia odpowiedniej roli państwa, które stanowiąc ma wsparcie dla swojego obywatela. To Państwo powinno dbać by opieka zdrowotna była na najwyższym poziomie dostępna dla wszystkich. Bo przecież zdrowie to nie towar! To państwo odpowiada za stworzenie warunków dla młodych Polaków by mieli gdzie mieszkać, mieli pracę na godnych warunkach. To państwo ma dbać o nich tak, by odpowiedzialnie mogli zdecydować się na dzieci. By byli pewni, że będą mogli je wychować w dobrych warunkach. By w końcu, po przepracowaniu dużej części życia, mogli być spokojni, że czas na emeryturze będzie wypoczynkiem a nie walką o przetrwanie. To Państwo powinno dbać by opieka zdrowotna była na najwyższym poziomie dostępna dla wszystkich. Bo przecież zdrowie to nie towar!

Nasze wartości i pragnienia ideowe przedstawiające wizję nowoczesnego państwa i społeczeństwa zawarte zostały w Konstytucji Programowej SLD „Polska Demokratyczna i Socjalna”, uchwale IV Kongresu „Jakiej Polski chcemy” oraz w ostatnim programie wyborczym „Jutro bez obaw”. O ich realizację będziemy walczyć bez żadnych kompromisów, bo wiemy, że takie państwo służyć będzie wszystkim jego obywatelom.

Polska potrzebuje siły politycznej, która pogodzi Polaków! Dość podziałów! W tych trudnych czasach potrzebna jest siła polityczna, która torując polską drogę do postępu postawi

na braterstwo i sprawiedliwość społeczną! Taką siłą jest Sojusz Lewicy Demokratycznej, który pozostaje na straży trzech wielkich wartości, z których zrodziła się koncepcja współczesnego państwa demokratycznego – Wolność, Równość, Braterstwo.

Wolność

Sojusz Lewicy Demokratycznej stoi na straży wolności jednostki i praw człowieka. Nie zgadzamy się na żaden przejaw dyskryminacji, w szczególności ze względu na narodowość, rasę, wyznanie, poglądy polityczne, zdrowie, wiek, pochodzenie społeczne. Dla Sojuszu Lewicy Demokratycznej wolność oznacza możliwość dokonywania wyborów, zwłaszcza w sposób wolny od ekonomicznego nacisku. Dlatego za priorytetową uznajemy walkę o realizację następujących postulatów:

1. Bezwzględne przyjęcie w całości Karty Praw Podstawowych,
2. Wypowiedzenie konkordatu oraz usunięcie religii ze szkół,
3. Rozwiązanie Instytutu Pamięi Narodowej,
4. Przywrócenie świeckiego charakteru uroczystości państwowych,
5. Wprowadzenie rozwiązań prawnych dla osób pozostających w związkach partnerskich,
6. Promowanie świadomego rodzicielstwa poprzez efektywną edukację seksualną w szkołach, budowę żłobków, refundowanie środków antykoncepcyjnych, finansowanie z budżetu państwa leczenia bezpłodności metodą In vitro,
7. Likwidacja funduszu kościelnego, opodatkowanie duchownych i związków wyznaniowych na zasadach ogólnych.
8. Wprowadzenie zakazu używania jakichkolwiek znaków religijnych w instytucjach publicznych oraz zakazu łączenia uroczystości państwowych z rytuałami religijnymi,

Równość

Sojusz Lewicy Demokratycznej rozumie równość, jako drogę do dobrostanu społeczeństwa. Mamy świadomość, że im mniejsza rozpiętość dochodowa między najbogatszymi i najbiedniejszymi tym mniejsza skala problemów społecznych. Uważamy, że państwo powinno ingerować w gospodarkę w celu utrzymania wysokiego wzrostu gospodarczego, niskiego poziomu bezrobocia przy jednoczesnym zapewnieniu dobrych warunków pracy, systemu zabezpieczeń socjalnych i dostarczenia dóbr publicznych na wysoki poziomie. Wzrost gospodarczy powinien być narzędziem służącym poprawie, jakości życia całego społeczeństwa. Dlatego za priorytetową uznajemy walkę o realizację następujących postulatów:

1. Obniżenie akcyzy od paliw płynnych do poziomu minimum dopuszczalnego w Unii Europejskiej,
2. Opodatkowanie sektora finansowego poprzez wprowadzenie podatku od transakcji bankowych,
3. Wprowadzenie odpisu 1% z podatku CIT na badania naukowe oraz doprowadzenie do zwiększenia nakładów na B+R do poziomu 3% PKB,

4. Wprowadzenie Narodowego Programu Budowy Mieszkań,
5. Nadanie Państwowej Inspekcji Pracy dodatkowych uprawnień ułatwiających wykrywanie nieprawidłowości oraz rozszerzenie możliwości występowania przez ten organ w charakterze oskarżyciela publicznego w celu zapewnienia przestrzegania praw pracowniczych,
6. Tworzenie nowych miejsc pracy przez zwiększenie nakładów na inwestycje publiczne w tym zielone inwestycje,
7. Promowanie czystych źródeł energii pozwalających wykorzystać potencjał surowcowy Polski,
8. Wzmacnianie międzynarodowej współpracy gospodarczej,
9. Ulgi dla przedsiębiorców małych i średnich ponoszących nakłady na rozwój,
10. Obniżenie klina podatkowego dla młodych osób do 30 roku życia,
11. Budowa nowego systemu utrzymania i rozwoju infrastruktury IT, dla systemów administracji publicznej,
12. Zwiększenie środków na Fundusz Pracy i przeznaczenie ich na aktywizację osób bezrobotnych.

Braterstwo

Sojusz Lewicy Demokratycznej braterstwo rozumie, jako budowę społeczeństwa, które nie pozostawia nikogo samemu sobie w potrzebie, w którym obywatele potrzebujący pomocy otrzymują ją w wyniku systemowej działalności państwa, będącego umową społeczną. Uważamy, że dostęp do edukacji, opieki medycznej, kultury, sportu powinien mieć każdy obywatel. Dlatego za priorytetową uznajemy walkę o realizację następujących postulatów:

1. Wprowadzenie, jako zasady, że każda finansowa pomoc państwa odbywa się w oparciu o kryterium dochodowe,
2. Wzrost poziomu pracy minimalnej i powiązanie jej ze średnią krajową,
3. Wprowadzenie rocznego limitu wydatków na leki, po przekroczeniu, którego pacjent na podstawie przedłożonych rachunków będzie miał prawo ubiegania się o zwrot pieniędzy wydanych na zakup leków,
4. Urealnienie nakładów na oświatę w budżecie państwa poprzez uwzględnienie rzeczywistych kosztów ponoszonych przez jednostki samorządu terytorialnego,
5. Zapewnienie powszechnego dostępu do opieki żłobkowej i przedszkolnej,
6. Zwiększenie minimum socjalnego w zamian za obowiązkowe prace społeczne,
7. Wprowadzenie innowacyjnych programów do przedszkoli i szkół,
8. Bezpłatny dostęp do zasobu materiałów edukacyjnych w internecie,
9. Umożliwienie przechodzenia na emeryturę po 35 lub 40 latach pracy niezależnie od wieku,
10. Przekazanie części kompetencji państwa organizacjom pozarządowym w zakresie ochrony praw zwierząt,
11. Reforma emerytalna – będąca efektem porozumienia społecznego, czyli okrągłego stołu związków zawodowych, pracodawców i rządzących,

12. Reforma szkolnictwa – w tym poprawa funkcjonowania Gimnazjów, dostosowania oferty nauczania do rynku pracy, darmowy drugi kierunek studiów, odbudowa szkolnictwa zawodowego,
13. Wprowadzenie Krajowego programu dożywiania dzieci z ubogich rodzin,
14. Wprowadzenie systemu stypendialnego wyrównującego szanse edukacyjne młodych ludzi,
15. Zwiększenie nakładów na służbę zdrowia do minimum 6 % PKB.

Dalszy rozwój integracji europejskiej nie jest możliwy bez stworzenia skutecznego i przejrzystego systemu zarządzania strukturalnymi Unii Europejskiej. Wymaga to odrzucenia narodowych egoizmów i konserwatywnego XIX-wiecznego myślenia o suwerenności narodów.

Tylko Europa Federalna zapewni stabilny i zrównoważony wzrost gospodarczy i rozwój społeczny, chroniąc przy tym tożsamość poszczególnych narodów i różnorodność kultur. Dla socjalistów ważne jest by ośrodkiem władzy stał się Parlament Europejski – wybierana w powszechnych i bezpośrednich wyborach demokratyczna reprezentacja obywateli Unii Europejskiej. Parlamentowi Europejskiemu należy w tym celu przyznać tradycyjne uprawnienia parlamentarne z inicjatywą ustawodawczą na czele.

Odrzucamy technokratyczny model integracji opartej na wzmocnieniu uprawnień wyłącznie instytucji międzyrządowych i biurokratycznych.

Europa Federalna – to Europa Wolności, Równości, Braterstwa.

Krajowa Konwencja SLD

Warszawa, 10 grudnia 2011r.

Deklaracja

ideowo – programowa Sojuszu Lewicy Demokratycznej

I

W ostatnich wyborach do parlamentu Sojusz Lewicy Demokratycznej odnotował najgorszy wynik w swojej historii. Wyciągamy wnioski z popełnionych błędów z przekonaniem, że taka refleksja odbuduje nas ideowo, intelektualnie i organizacyjnie. Liczymy, że organizacje partyjne, nasi członkowie, działacze i sympatycy wypowiedzą się w tej sprawie. I w sprawie przyszłości. Jeśli bowiem chcemy w przyszłości wygrać, to musimy wyjść wzmocnieni z tej klęski. Odzyskać energię polityczną.

Obecna sytuacja SLD, moment polityczny, w jakim się wszyscy znajdujemy, kryzys, który obejmuje Europę i Polskę wymaga silnej i mądrej lewicy. Ten cel możemy osiągnąć. **JEDYNIEM RAZEM!**

Zadania lewicowej partii, naszą wizję nowoczesnego państwa i społeczeństwa przedstawiliśmy niedawno w programie „Jutro bez obaw”. To kolejny dokument programowy po Konstytucji Programowej SLD „Polska Demokratyczna i Socjalna” oraz uchwale IV Kongresu „Jakiej Polski chcemy?” Okazało się jednak, że dobry program nie był wystarczającym środkiem do osiągnięcia dobrego wyniku wyborczego i że nie potrafiliśmy sugestywnie go wykorzystać i zaprezentować opinii publicznej.

Żyjemy przy tym w czasach zamieszania pojęciowego, chaosu wartości, licznych pytań o przyszłość i o istotę różnic między poszczególnymi nurtami politycznymi, lewicą a prawicą. Waga tych pytań wzrasta w sytuacji nowej fali kryzysu finansowo-gospodarczego, który mnoży liczne problemy stojące przed społeczeństwami nie tylko Unii Europejskiej, lecz całego świata i stawia pod znakiem zapytania dotychczasowy model współczesnego kapitalizmu.

II

Zasadnicze pytanie brzmi; co to znaczy dzisiaj być lewicą? Nie ma na to jednej ani tym bardziej stałej odpowiedzi wobec szybkości i różnorodności zmian, jakie zachodzą we współczesnym świecie. Są jednak wartości podstawowe, polityczne azymuty, stałe filary programowe nowoczesnej socjaldemokracji. Uważamy, że są nimi:

- Dobro człowieka i jakość jego życia jako naczelné kryterium wszelkich działań politycznych;
- Obrona słabszych, biednych, pokrzywdzonych i wykluczonych, w tym emerytów i rencistów;
- Zasada, iż to rynki mają służyć ludziom, a nie ludzie rynkom;
- Przestrzeganie zasady sprawiedliwości społecznej, sprawiedliwy podział dóbr i równocześnie sprawiedliwe rozkładanie kosztów kryzysu;

- Dbalność o właściwy kształt relacji między pracodawcami a pracownikami, przeciwdziałanie ograniczaniu praw pracowniczych;
- Gwarancja praw i wolności obywatelskich; równość wszystkich obywateli wobec prawa, w dostępie do edukacji, kultury i pracy. Równość pojmowana także jako równość szans na starcie – tych urodzonych w rodzinie polityka czy profesora uniwersytetu z jednej strony, a dziecka ze środowiska robotniczego czy popegeerowskiego z drugiej;
- Równość kobiet i mężczyzn, m.in. w dostępie do funkcji publicznych i do równej płacy za tę samą pracę;
- Demokracja rozumiana jako rządy większości przy ochronie praw mniejszości – od narodowych i etnicznych przez religijne aż po seksualne;
- Wolność, w tym wolność dokonywania życiowych wyborów, swobodnego decydowania o sobie, wolność sumienia i wyznania, wymiany słowa, myśli i informacji; tolerancja;
- Neutralność światopoglądowa państwa postulowana w Konstytucji RP, równe traktowanie wszystkich kościołów i związków wyznaniowych;
- Regulacyjna i interwencyjna rola państwa w kluczowych procesach społeczno – gospodarczych, nieograniczona do funkcji „nocnego stróża”, lecz dbającego o miejsca pracy, o zmniejszanie nierówności społecznych, regionalnych itp., o budowę mieszkań dostępnych również dla młodych ludzi;
- Utrzymanie społecznego, państwowego charakteru służby zdrowia, edukacji, nauki, kultury, systemu ochrony środowiska;
- Rozwijanie różnych form spółdzielczości;
- Obrona europejskiego modelu socjalnego;
- Progresywny system podatkowy z dużą liczbą progów. Z kryzysu nie można wychodzić kosztem najuboższych;

III

Nie mamy wątpliwości, że lewica jest Polsce potrzebna. Musimy szybciej pozbywać się myślenia, że jesteśmy partią dla partii na rzecz myślenia o partii dla obywateli.

By osiągać nasze cele musimy być na powrót razem. Apelujemy więc do wszystkich Koleżanek i Kolegów, którzy z różnych powodów znaleźli się w ostatnich latach poza Sojuszem:

**WRACAJCIE! PUŚCŹMY W NIEPAMIĘĆ WSZYSTKIE SWARY I URAZY!
POLSKA POTRZEBUJE LEWICY! LEWICA POTRZEBUJE WAS!**

Krajowa Konwencja
Sojuszu Lewicy Demokratycznej

Warszawa, 10 grudnia 2011 r.

Tezy do dyskusji wewnątrzpartyjnej przed V Kongresem Sojuszu Lewicy Demokratycznej

Koleżanki i Koledzy!

I

W związku z nowymi procesami zachodzącymi w Polsce, Europie i świecie oraz globalnym kryzysem finansowym, a także nową sytuacją po wyborach parlamentarnych 9 października 2011 r. istnieje szereg kwestii wymagających debaty i zbiorowego namysłu.

- Co należy uczynić, aby zminimalizować koszty społeczne nieuchronnych reform? Jaki powinien być ich zakres oraz hierarchia?
- Jakie reformy rządu lewica powinna popierać, a jakie sama inicjować? Czy powinniśmy opowiedzieć się za stopniowym podnoszeniem wieku emerytalnego? I czy poprzeć odnośną propozycję zawartą w programie koalicji rządzącej?
- Jaka opozycją powinniśmy być? Czy w sytuacji narastających rozmaitych zagrożeń wysuwać na plan pierwszy elementy współpracy z władzami, czy program twardej opozycji? W jakich sprawach i na ile udzielać poparcia działaniom rządu, a w jakich zdecydowanie się im przeciwstawiać?
- Co można zrobić, aby tworzyć nowe miejsca pracy - szczególnie dla młodego pokolenia, a także, by przezwyciężyć głęboki kryzys budownictwa mieszkaniowego oraz zmniejszyć skalę migracji zarobkowej, zwłaszcza osób dobrze wykształconych?
- Czy, kiedy i w jaki sposób stawiać takie sprawy, jak: likwidacja Senatu, niezbędność uzyskiwania zgody Sejmu (według modelu RFN) na każdorazowe wysyłanie polskich wojsk za granicę, uznanie za jeden z priorytetów wzrost nakładów na edukację i naukę (nawet kosztem środków przeznaczonych na obronę)?
- Jaki powinien być nasz stosunek do Polski Ludowej (czy głównie obrona życiorysów osób wówczas aktywnych, czy też uwypuklanie dorobku tamtego okresu, awansu cywilizacyjnego milionów ludzi, przy ograniczonej nie z naszej woli suwerenności)?
- Jakimi metodami walczyć o świeckość państwa? Czy domagać się wyprowadzenia religii ze szkół, czy też czekać spokojnie na efekty procesów laicyzacji i sekularyzacji? Czy dążyć do opodatkowania (na wzór niemiecki) kościołów i związków wyznaniowych?
- Czy w naszym programie kwestie społeczno-ekonomiczne (sfera bazy) winny brać górę nad postulatami ze sfery nadbudowy?
- Jak ważne miejsce w naszym programie powinna zajmować problematyka ochrony środowiska? Jak właściwie kojarzyć dobro człowieka i dobro samej przyrody, naszego otoczenia?

- Co zrobić, aby gwarantowana konstytucyjnie kontrola Sejmu nad działalnością Rady Ministrów nie stawała się coraz bardziej iluzoryczna?
- Czy w perspektywie pogłębiającego się kryzysu powinniśmy domagać się porozumienia głównych sił politycznych co do kluczowych kierunków polityki?
- Czy mamy opowiadać się za Stanami Zjednoczonymi Europy, jako jedyną drogą stwarzającą Unii Europejskiej szanse partnerskiej rywalizacji w skali globalnej (z USA i Chinami)?
- Czy i kiedy Polska powinna wejść do strefy euro? Czy, przy spełnieniu warunków ekonomicznych, należy poczekać aż szanse przeważać będą nad ryzykiem?

II

Chcemy Sojusz Lewicy Demokratycznej uspołecnić i otworzyć na inne środowiska lewicy. Stworzyć naszym członkom i sympatykom wszelkie możliwości realnego wpływu na politykę swojej partii i jej parlamentarnej reprezentacji. Na kształt programu, który przyjmie V Kongres, na inicjatywy Klubu Poselskiego SLD i hierarchię spraw, o które będziemy zabiegać.

Musimy przedyskutować m.in. następujące problemy:

- Co zrobić, aby wciąż znacząca polska lewica społeczna (minimum 30% obywateli) nie zawodziła się na swej lewicy politycznej?
- Jakiej chcemy partii i jakiej chcemy lewicy?
- Co należy zmienić w Sojuszu Lewicy Demokratycznej?
- Czy należy zmienić system wyłaniania kierownictwa SLD?
- Czy wewnątrzpartyjne prawybory mają być praktyką stałą czy okazjonalną?
- Czy istnieje potrzeba wewnątrzpartyjnych referendów i jakich kwestii mogłyby one dotyczyć?
- Jak w praktyce realizować przekonanie, że na lewicy wrogów być nie powinno, a różnice zdań - nawet ostre - powinny być siłą napędową formacji?
- Istnieje konieczność zdecydowanie większego otwarcia się SLD na środowiska lewicy społecznej, politycznej, akademickiej, obyczajowej. W jaki sposób to czynić? Co możemy im zaoferować? W jakich formach?
- Polska lewica jest rozdrobniona i skonfliktowana, a przez to słaba. Co powinniśmy zrobić, by zmienić ten stan rzeczy? Jak integrować lewicę? Jesteśmy przekonani, że nie da się tego zrobić bez Sojuszu Lewicy Demokratycznej ani przeciwko Sojuszowi. Musimy być obecni w tym procesie na miarę naszych niemałych wciąż możliwości organizacyjnych i kadrowych, wyobrażeń i celów;
- Z różnych stron, także SLD, słychać głosy o potrzebie zorganizowania okrągłego stołu (forum) Lewicy. Przez kogo i na jakich zasadach powinien być organizowany? Jak powinien

wyglądać? Kto powinien przy nim zasiąść? Czego należy po nim oczekiwać i czym powinien się skończyć?

- Jaka postać organizacyjną powinna mieć zjednoczona lewica? Czy powinna być jedną partią, czy federacją partii i środowisk, ruchem politycznym, jak np. w modelu SLD do 1999 r.? (wtedy nasza partia funkcjonowała jako SdRP);
- Czy Sojusz Lewicy Demokratycznej jest przygotowany na kryzys? Jak powinniśmy się zachowywać? Jaka przyjąć hierarchie spraw?
- Nowy Klub Poselski SLD wystąpił już z projektami ustaw m.in. o: podwyższeniu minimalnej płacy, emerytury i renty do 50% tych średnich świadczeń (zgodnie ze standardami Unii), o podwyższeniu progów dochodowych uprawniających do pobierania świadczeń rodzinnych (i ich waloryzacji), o zagwarantowaniu opieki medycznej w placówkach oświatowych, o in vitro. Jakie powinny być kolejne inicjatywy?

W kampanii, która wkrótce się rozpocznie musimy odpowiedzieć zwłaszcza na te pytania. I tylko taka debata, wokół treści a nie personaliów, powinna nas łączyć.

Krajowa Konwencja
Sojuszu Lewicy Demokratycznej

Warszawa, 10 grudnia 2011 r.

UCHWAŁA KRAJOWEJ KONWENCJI SLD W SPRAWIE SYTUACJI UNII EUROPEJSKIEJ

Unia Europejska zмага się dziś z kryzysem, którego przyczynami są nieefektywna polityka finansowa, nadmierne wydatki, egoizmy narodowe prowadzące do swoistej renacjonalizacji polityki oraz brak solidarności między państwami członkowskimi. Kryzys dotyczy w największym stopniu strefy euro, paradoksalnie w 10. rocznicę wprowadzenia w formie gotówkowej tej waluty, ale się do niej nie ogranicza. W przypadku jego zaostrzenia może dojść do destabilizacji sytuacji nie tylko w całości Europie, lecz w znaczenie szerszej skali.

Wspólnota europejska, pomyślana jako projekt gospodarczy i polityczny, musi dziś znaleźć skuteczną odpowiedź na wyzwania globalna, rysujące się przed coraz bardziej współzależnymi od siebie państwami. Potrzebne są konkretne działania zmierzające do stworzenia konkurencyjnej w skali światowej gospodarki europejskiej dla zapewnienia dobrobytu i pomyślnej przyszłości obywateli naszego kontynentu.

Sojusz Lewicy Demokratycznej, który odegrał zasadniczą rolę we wprowadzaniu Polski do Unii Europejskiej, od początku konsekwentnie opowiada się za silną Unią i za pogłębioną integracją. Oznacza to więcej współpracy oraz więcej wspólnej odpowiedzialności, co leży również w polskim interesie.

Obecny, rząd tworzony przez Platformę Obywatelską i Polskie Stronnictwo Ludowe, winien aktywnie włączyć się w proces reform unijnych. Stwierdzamy, że jego ostateczne deklaracje i stanowisko zajęte na dopiero co zakończonym szczycie UE 8-9 grudnia br. wychodzą naprzeciw postulatami SLD. Wierzymy, że stworzenie sprawnego mechanizmu zarządzania finansowego i gospodarczego może być skutecznym instrumentem stawienia przez UE czoła kryzysowi politycznemu i gospodarczemu. Wzywamy rząd do podjęcia działań, także na forum parlamentu – co stanowi wymóg konstytucyjny – na rzecz szybkich zmian w sposobie określania wspólnej polityki gospodarczej o tworzenia w pełni jednolitego rynku. Opowiadamy się za trwałym mechanizmem dyscypliny finansowej w państwach członkowskich, a jeśli do tego celu będą konieczne zmiany w prawie unijnym, zdecydujemy się je poprzeć.

Równocześnie, rozumiejąc potrzebę zacieśnienia dyscypliny finansowej – działając wspólnie z Partią Europejskich Socjalistów – przestrzegamy rząd, aby koszty kryzysu nie obciążały najsłabszych i najuboższych, nie prowadziły do pogłębiania już i tak nadmiernych dysproporcji społecznych oraz aby niezbędne kroki oszczędnościowe nie ograniczyły się do

nierozumnego obniżania płac i podważania zdobyczy socjalnych, a szczególnie do ograniczania praw pracowniczych.

Kolejny raz zwracamy się ponadto do rządu polskiego o wypowiedzenie tzw. Protokołu Brytyjskiego, będącego załącznikiem do Traktatu z Lizbony, który poważnie ogranicza stosowanie w całości przez naszych obywateli przepisów Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej. Utrzymywanie takiego status quo jest kompletnie niezrozumiałe, a wręcz szkodliwe z punktu widzenia interesów społecznych. Czynimy to symbolicznie w Międzynarodowym Dniu Praw Człowieka.

Sojusz Lewicy Demokratycznej apeluje do władz RP o stworzenie szerokiego frontu poparcia na rzecz niezbędnych zmian w Unii Europejskiej. W tym trudnym czasie potrzebna jest nam regularna i rzetelna debata parlamentarna oraz stworzenie koalicji wszystkich tych, którzy wierzą, że przyszłość sprawnie zarządzanej Europy jest elementem polskiej racji stanu oraz przyczyni się do zapewnienia poprawy jakości życia ni bezpieczeństwa naszych obywateli.

Warszawa, 10 grudnia 2011r.

**Uchwała Konwencji Krajowej Sojuszu Lewicy Demokratycznej
z dnia 10 grudnia 2011r. w sprawie zmian w Statucie SLD**

Na podstawie art. 59 ust. 2 Statutu uchwała się co następuje:

§ 1.

1) Art. 16 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„Kobiety i mężczyźni są równomiernie reprezentowani wśród kandydatów do władz partii każdego szczebla oraz na delegatów. Żadna z płci nie może być reprezentowana w stopniu niższym niż 35%.”

2) Dodaje się art. 14a o następującej treści:

„Przewodniczący SLD może być wybierany przez wszystkich członków SLD w drodze wyborów powszechnych.”

3) art. 19 ust. 1 lit. f otrzymuje nowe brzmienie:

„wybiera przewodniczącego i sekretarza generalnego SLD, z zastrzeżeniem art. 14 a”

4) Dodaje się art. 21a o następującej treści:

„1. Zgodnie z art. 14 a, wybór Przewodniczącego SLD w wyborach powszechnych ogłasza Rada Krajowa SLD w drodze uchwały.

2. Wybory przeprowadza Zarząd Krajowy na podstawie ordynacji wyborczej uchwalonej przez Radę Krajową.

3. Kandydatem na Przewodniczącego SLD może być członek SLD rekomendowany przez co najmniej 100 członków SLD podpisanych na liście popierającej.

4. Prawo wyborcze przysługuje członkowi SLD zarejestrowanemu w rejestrze członków SLD i mającemu aktualnie opłacone składki.

5. Przewodniczącego SLD uznaje się za wybranego jeśli uzyska bezwzględną większość ważnie oddanych głosów członków SLD biorących udział w głosowaniu.

6. Zarząd Krajowy podaje wyniki głosowania do publicznej wiadomości niezwłocznie po ich obliczeniu.

7. Organem odwoławczym i stwierdzającym ważność wyborów jest Krajowy Sąd Partyjny.

8. Jeśli w wyniku głosowania żaden kandydat nie został wybrany wówczas wyboru dokonuje Kongres SLD spośród dwóch kandydatów, którzy w głosowaniu powszechnym uzyskali kolejno największą liczbę głosów.”

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

ŻYCZENIA DLA GENERAŁA WOJCIECHA JARUZELSKIEGO

Krajowa Konwencja Sojuszu Lewicy Demokratycznej przekazuje życzenia powrotu do zdrowia Prezydentowi Polski, gen. Wojciechowi Jaruzelskiemu.

Przy całej złożoności okoliczności wprowadzenia przed 30 laty stanu wojennego było mniejszym złem i paradoksalnie uutorował drogę do porozumienia narodowego. Dzięki temu porozumieniu mamy III demokratyczną, choć niedoskonałą Rzeczpospolitą.

Krajowa Konwencja SLD

Warszawa, dn. 10.12.2011 r.

DOKUMENTY
RADY KRAJOWEJ SLD

przyjęte w okresie
od 19 grudnia 2009 do 27 kwietnia 2012 roku

UCHWAŁA

Rady Krajowej Sojuszu Lewicy Demokratycznej w sprawie zatwierdzenia łącznego sprawozdania finansowego za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2009 r.

Rada Krajowa zgodnie z postanowieniami art.22 ust.1 pkt. k oraz art.53 ust.5 Statutu Sojuszu Lewicy Demokratycznej, po zapoznaniu się z oceną Krajowej Komisji Rewizyjnej zatwierdza:

1. Łączne sprawozdanie finansowe Sojuszu Lewicy Demokratycznej za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2009 roku składające się z:
 - bilansu sporządzonego na dzień 31 grudnia 2009 r., który po stronie aktywów i pasywów wykazuje sumę **37.903.013,15 zł**
 - rachunku wyników za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2009 r. wykazującego nadwyżkę kosztów nad przychodami w kwocie **5.126.624,70 zł**
 - informacji dodatkowej.
2. Informację finansową o otrzymanej w 2009 r. subwencji budżetowej oraz o poniesionych z tej subwencji wydatkach.
3. Sprawozdanie o źródłach pozyskania środków finansowych oraz o wydatkach poniesionych ze środków Funduszu Wyborczego SLD w 2009 r.

**Rada Krajowa
Sojuszu Lewicy Demokratycznej**

Warszawa, 27 marca 2010 r.

UCHWAŁA

Rady Krajowej Sojuszu Lewicy Demokratycznej w sprawie ramowego planu przychodów i wydatków SLD na rok 2010

Zgodnie z postanowieniami art.22 ust.1 pkt. k Statutu Sojuszu Lewicy Demokratycznej Rada Krajowa uchwala ramowy plan przychodów i wydatków partii na rok 2010, sporządzony na podstawie ramowych planów Krajowego Komitetu Wykonawczego oraz rad wojewódzkich , w którym na rok bieżący:

- łączne **przychody** SLD przewidywane są w kwocie 19.355.227,-zł.
- a **wydatki** planowane na działalność statutową w kwocie 17.350.361,- zł.

Nadwyżka przychodów nad wydatkami w kwocie 2.004.866,- zł. stanowi rezerwę, przeznaczoną na finansowanie dodatkowych kosztów działalności statutowej partii w roku 2010.

**Rada Krajowa
Sojuszu Lewicy Demokratycznej**

Warszawa, 27 marca 2010 r.

Tezy do programu SLD w obszarze rolnictwa

Od 4 lat sytuacja ekonomiczna w polskim rolnictwie ulega systematycznemu pogorszeniu, czego konsekwencją jest spadek opłacalności produkcji rolniczej. Deregulacji uległy wszystkie rynki funkcjonujące w rolnictwie. Po dwóch latach rządów PO - PSL dramatycznie pogorszyła się sytuacja rodzinnych gospodarstw rolniczych z których 50% nie posiada obecnie środków na odtworzenie produkcji.

Kondycja polskiego rolnictwa oraz sytuacja na wsi wymagają podjęcia skutecznych działań ukierunkowanych na diametralną poprawę. Jednak obecna koalicja i rząd PO - PSL nie mają wizji rozwoju polskiego rolnictwa. Prowadzone działania sprowadzają się tylko do bieżącego administrowania obecnie funkcjonującymi instrumentami wspólnej polityki rolnej, bez prób wprowadzania nowych korzystniejszych rozwiązań dla polskiego rolnictwa.

W związku z tym Sojusz Lewicy Demokratycznej proponuje polskiemu rolnictwu :

- doprowadzić do wyrównywania dla polskich rolników wszelkich dopłat i preferencji z rolnikami z obszaru tzw. „starej Unii”, tak - aby zasady te były jednakowe po 2013 r.;
- utrzymać i zmodyfikować zasady kwotowania produkcji mleka po 2013 r. wraz z instrumentami wspierającymi konsekwencje wynikające z kwotowania;
- poprawę infrastruktury na wsi;
- utrzymanie dofinansowania KRUS z budżetu państwa przy równoczesnej, stopniowej modyfikacji systemu ubezpieczeń społecznych rolników;
- podjęcie negocjacji z Komisją Europejską w celu wprowadzenia mechanizmu pozostawiającego w kompetencji poszczególnych państw członkowskich, a nie Komisji Europejskiej - określenie w danym kraju terminu interwencji na rynkach rolnych;
- stworzenie warunków dla łatwiejszego nabywania ziemi przez dzierżawców rolnych i indywidualnych rolników;
- przygotowanie regulacji prawnych w zakresie dzierżawy gruntów rolnych;

- wzmocnienie funkcjonowania państwowego doradztwa rolniczego tak aby mogło skutecznie wspierać rolników i realnie wpływać na realizację polityki rolnej państwa;
- zintensyfikowanie promocji polskich produktów rolnych;
- stworzenie i skuteczne wdrażanie programu wsparcia dla środowisk popegeerowskich jedyne go środowiska, które nie skorzystało z prywatyzacji swoich przedsiębiorstw
- działania na rzecz wypracowania unijnych mechanizmów szybkiego reagowania w sprawie importów produktów rolnych w tym zbóż i rzepaku z państw spoza Unii Europejskiej;
- zwiększenie środków na postęp biologiczny w rolniczej produkcji roślinnej i zwierzęcej gwarantujący szybszą wymianę, materiały silnego i genetycznego utrzymanie państwowego charakteru ośrodków hodowli;
- utrzymanie rent strukturalnych jako stałego systemu polityki rolnej gwarantującego poprawę struktury agrarnej;
- wprowadzenie rzeczywistego programu upraw wysokobiałkowych co poprawi strukturę zasiewów i ograniczy import roślin genetycznie modyfikowanych;
- utrzymanie terytorium Polski jako wolnego od upraw roślin genetycznie modyfikowanych;
- zwolnienie z opodatkowania działów specjalnych rolnictwa: do momentu wprowadzenia w rolnictwie podatku dochodowego w miejsce podatku rolnego;
- rzeczywiste : trwale wspieranie produkcji biopaliw, biogazowni;
- obowiązkowe ubezpieczenia produkcji roślinnej, zwierzęcej przy skutecznym i znaczącym udziale dopłat z budżetu państwa;
- stworzenie skutecznych warunków dla rozwoju grup producenckich;
- wzmocnianie spółdzielczych form gospodarowania w rolnictwie;
- wprowadzenie mechanizmów polityki regionalnej w programie rozwoju obszarów wiejskich /PROW/ do 2013 i po 2013 r. uwzględniających zróżnicowanie obszarowe gospodarstw w różnych regionach Polski.

OCENA BIEŻĄCEJ POLITYKI ROLNEJ

(wystąpienie)

Sytuacja w polskim rolnictwie w ciągu ostatnich lat ulega systematycznemu pogorszeniu, czego konsekwencją jest spadek, a właściwie brak opłacalności produkcji rolniczej. Deregulacji uległy wszystkie rynki funkcjonujące w rolnictwie.

Po 2,5 latach rządów PO-PSL dramatycznie pogorszyła się sytuacja rodzinnych gospodarstw rolnych, z których większość nie posiada środków finansowych na odtworzenie produkcji.

Bardzo niekorzystnym, pomimo dobrych zbiorów zbóż, okazał się rok 2009.

W okresie żniw 2009 r. ceny skupu zbóż osiągnęły niespotykany nigdy, a napewno w ostatnich 60 latach niski poziom cen. Ceny wahały się od 160 zł do 200-220 zł za tonę żyta, a 240-300zł za tonę pszenicy i dotknęły przede wszystkim małe gospodarstwa, które nie mając możliwości przechowywania zboża, a jednocześnie potrzebując środki na odtworzenie produkcji, musiały zboże sprzedać.

Niezorientowanych informuję, że koszty produkcji średnio 1 tony zboża w Polsce w 2009r. kształtowały się w granicach od 330 zł do 460 zł. Proszę odnieść tę informację do cen uzyskiwanych przez rolników w okresie żniw w 2009r.

Oceniając rynek i produkcję zbóż w Polsce należy zadać pytanie - czy i jaki wpływ na sytuację może mieć rząd, funkcjonujemy przecież na wspólnym europejskim rynku, rynku, którego mechanizmy działają także w Niemczech, Francji czy Danii.

Otóż rząd ma bardzo duży wpływ na każdy rynek produktów, ma bowiem instrumenty, w tym finansowe wspólnej polityki rolnej, które może kierować, na poszczególne działania w zależności od potrzeb krajowych i wspólnego rynku rolnego.

Posłowie SLD wskazują na te możliwości i tutaj podam przykład.

W strukturze zasiewów w naszym kraju rośliny zbożowe zajmują około 75-80% powierzchni upraw ogółem. Jest to struktura zasiewów z punktu agrotechnicznego i prawidłowego zmianowania niekorzystna.

Niekorzystna także dlatego, że w przeciętnym roku o warunkach, w miarę korzystnych dla upraw, musi nastąpić nadwyżka zboża rzędu 4-5 mln ton i tak duża nadwyżka musi mieć i ma wpływ na cenę zboża i rynek zbożowy w Polsce.

Co zrobić, aby tak nie było?

Rząd opracował program uprawy roślin motylkowych drobnoziarnistych i strączkowych gruboziarnistych, zresztą przy aktywnym udziale posłów SLD i z tym programem wiązałem duże nadzieje. Uważałem bowiem, że jest to oferta na zmianę struktury zasiewów i ograniczenie uprawy zbóż. Problem polega na tym, że zamiast objęcia programem 500 tys. ha, opracowano program na uprawę 180 tys. ha roślin motylkowych, a tak naprawdę zwiększenie dotyczy 80 tys. ha, bo 100 tys. ha roślin motylkowych i strączkowych uprawiano w Polsce bez programu.

Uprawa 500 tys.ha w Polsce roślin strączkowych i motylkowych dawałaby szansę na zmniejszenie o około 2 mln.ton zbóża, z którym nie wiadomo co zrobić, a jednocześnie uruchomiłoby krajową produkcję białka pochodzenia roślinnego do tej pory importowanego w postaci soi genetycznie zmodyfikowanej. Obecnie importujemy około 1 mln ton soi.

Rządowi w tym przypadku zabrakło determinacji, odwagi i pomysłu.

Dlaczego determinacji - bo nic nie chce zmienić w rolnictwie, dlaczego odwagi - bo program musiałby sfinansować z własnej koperty finansowej i przeciwstawić się lobby sojowemu, dlaczego brak pomysłu - bo nie wie jak zagospodarować białko wytworzone w kraju.

A jaki pomysł ma rząd na poprawę rynku zbóż - bardzo prosty. Otóż jak twierdzi minister rolnictwa - gorsze gatunki należy spalać i jak mówi dalej - jemu jest obojętne czy będziemy zboże spalać w piecach, czy poprzez produkcję spirytusu i spalać w samochodach.

Oceniając tak sytuację, pewnie miałby rację tylko, że w praktyce jest tochę inaczej - spalając zboże własne będziemy robić konkurencję rodzimemu górnictwu, a do produkcji biopaliw importować spirytus, nie tylko z krajów europejskich, ale także azjatyckich. W ten sposób dopłacając innym do produkcji biopaliw z własnej kasy, jednakże wspierając rolnictwo krajów trzecich.

Czy rząd ma jeszcze inne możliwości wpływania na rynek zbóż - otóż ma poprzez swoją agendę jaką jest Agencja Rynku Rolnego czy Agencja Rezerw Materiałowych.

W jaki sposób korzysta z tych możliwości - otóż niedawno Agencja Rynku Rolnego poprzez giełdę wystawiła do sprzedaży pszenicę w ilości 15 tys.ton w cenie 480 zł za tonę, dokonała tego w sytuacji kiedy na naszym rynku na pszenicę chlebową (najlepsze gatunki i najwyższa jakość) zaczęły stabilizować się ceny na poziomie 530-550 zł za tonę - dające zwrot poniesionych nakładów z lekkim zyskiem. Jaka była reakcja na takie posunięcie agendy rządowej - natychmiast spadły ceny (pomimo, że 15 tys. ton to nieduża oferta), był to bowiem sygnał dla kupujących, że płacą zbyt wysoką cenę.

Czy o to chodziło rządowi, czy jest to umiejętne korzystanie z instrumentów oddziaływania rynkowego, w jaki rząd został wyposażony? - Pytanie pozostawiam bez odpowiedzi.

Wszyscy zajmujący się rolnictwem wiedzą lub powinni wiedzieć, że rok 2010 , szczególnie na rynku zbóż, będzie rokiem trudnym. Dlaczego ? - Otóż dlatego, że główny konsument zboża jakim jest trzoda chlewna, z uwagi na nieopłacalność, został zredukowany z 20 do 14 mln sztuk.

Tak niskie stany pogłowia trzody notowano w Polsce kilkadziesiąt lat temu.

W tym miejscu omówię sytuację na rynku mięsnym w Polsce. Na tym polu - wahania cen są jeszcze częstsze i głębsze.

Poza tym rynek mięsa jest bardzo rozdrobniony. Dotyczy to przetwórców żywca i producentów wyrobów mięsnych, ale przede wszystkim dostawców żywca.

Koncepcja grup producenckich nie może się jakoś rozwinąć, a jeżeli już, to na zasadzie, że więksi producenci rolni tworzą jeszcze większą jednostkę w postaci grupy producenckiej.

Mali producenci natomiast funkcjonują jak dotychczas - są zależni od pośredników lub małych przetwórców narzucających własne ceny.

Podobna sytuacja występuje na rynku mleczarskim.

Do ubiegłego roku wydawało się, że producenci mleka będą najmniej narażeni na himeryczność wolnego rynku. Tak się działo bo rynek mleka jest jeszcze regulowany limitami produkcji. Jednak niekorzystny wstrząs nastąpił w 2009r. Wydaje się, że Unia Europejska zwiększając limity produkcyjne destabilizuje ten rynek. Z jednej strony jako strona polska cieszymy się, że zwiększa się nam limit produkcji, z drugiej strony mamy ogromne problemy z zagospodarowaniem produktów branży mleczarskiej i z utrzymaniem cen opłacalnych na wyroby. Wiele interwencji przy użyciu środków europejskich dokonuje się na rynku mleczarskim stosując dopłaty eksportowe, ale czy sensem jest wydawanie dużych pieniędzy na interwencje wtedy, gdy produkcja jest kwotowana?

Na rynku mleczarskim w Europie należałoby dokonać bilansu potrzeb produkcyjnych i możliwości zbytu produktów na różnych rynkach po cenach opłacalnych, a w ostatniej kolejności zwiększać limitowanie, chyba, że celem UE jest zniesienie limitowania - na taki plan Polska nie powinna się zgodzić.

Przedstawiam Państwu ogólną ocenę bieżącej sytuacji w rolnictwie i na jego rynkach dotykając tylko problemy z jakimi boryka się polski rolnik pod rządami PO-PSL.

Koledzy Stanisław Stec i Wojciech Pomajda odniosą się do funkcjonowania i stosunku SLD do pomysłów obecnego rządu w sprawach opodatkowania rolnictwa, funkcjonowania KRUS oraz bardzo ważnego zagadnienia - mianowicie polityki rolnej UE po 2013 r.

Sojusz Lewicy Demokratycznej jest dzisiaj w Sejmie w opozycji, ale chcę stwierdzić, że jesteśmy opozycją konstruktywną i jeżeli krytykujemy, to podajemy argumenty -dlaczego ta krytyka; dajemy przy tym propozycje w jaki sposób dany problem można rozwiązać - często jednak w takich sytuacjach jest odpowiedź "nie, bo nie".

SLD jest w trakcie opracowywania programu w obszarze rolnictwo.

Posłowie Lewicy, którzy pracują w komisji rolnictwa, a także grupa byłych posłów SLD opracowała tezy programowe, w których proponujemy polskiemu rolnictwu:

1. przyspieszyć proces wyrównywania dla polskich rolników wszelkich dopłat i preferencji z rolnikami z obszaru tzw. "starej Unii",
2. podjęcie negocjacji z Komisją Europejską w celu wprowadzenia mechanizmu pozostawiającego kompetencje poszczególnych państw członkowskich, a nie Komisji Europejskiej do określenia w danym kraju terminu interwencji na rynkach rolnych,

3. działania na rzecz wypracowania unijnych mechanizmów szybkiego reagowania w sprawie importu produktów rolnych, w tym zbóż i rzepaku spoza Unii Europejskiej,
4. wprowadzenie mechanizmów polityki regionalnej w programie rozwoju obszarów wiejskich (PROW) do 2013 i po 2013r. uwzględniających zróżnicowanie obszarowe gospodarstw w różnych regionach Polski,
5. utrzymać i zmodyfikować zasady kwotowania produkcji mleka po 2013r. wraz z instrumentami wspierającymi konsekwencje wynikające z kwotowania,
6. utrzymanie rent strukturalnych jako stałego systemu polityki rolnej gwarantującego poprawę struktury agrarnej,
7. utrzymanie terytorium Polski jako wolnego od upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych,
8. stworzenie warunków dla łatwiejszego nabywania ziemi przez dzierżawców rolnych i indywidualnych rolników,
9. przygotowanie regulacji prawnych w zakresie dzierżawy gruntów rolnych,
10. stworzenie skutecznych warunków dla rozwoju grup producenckich,
11. wzmacnianie spółdzielczych form gospodarowania w rolnictwie,
12. zwiększenie środków na postęp biologiczny w rolniczej produkcji roślinnej i zwierzęcej gwarantujących szybszą wymianę materiału siewnego i genetycznego oraz utrzymanie państwowego charakteru ośrodków hodowli zarodowej
13. stworzenie i skuteczne wdrażanie programu wsparcia dla środowisk popegeerowskich jedynego środowiska, które nie skorzystało z prywatyzacji swoich przedsiębiorstw,
14. obowiązkowe ubezpieczenia produkcji roślinnej, zwierzęcej przy skutecznym i znaczącym udziale dopłat z budżetu państwa,
15. wprowadzanie rzeczywistego programu upraw wysokobiałkowych co poprawi strukturę zasiewów i ograniczy import roślin genetycznie modyfikowanych,
16. wzmocnienie funkcjonowania państwowego doradztwa rolniczego tak, aby mogło skutecznie wspierać rolników i realnie wpływać na realizację polityki rolnej państwa,
17. drastyczne obniżenie nakładów na jego działanie budzi nasz głęboki niepokój,
18. zwolnienie z opodatkowania działów specjalnych rolnictwa do momentu wprowadzenia w rolnictwie podatku dochodowego,
19. utrzymanie dofinansowania KRUS z budżetu państwa przy równoczesnej zmianie zasad jego funkcjonowania,
20. rzeczywiste : trwale wspieranie produkcji biopaliw i biogazowni.

ROZWÓJ I AKTYWIZACJA OBSZARÓW WIEJSKICH

Polska jest krajem przemysłowo-rolniczym, o przeważającym udziale produkcji przemysłowej w tworzeniu dochodu narodowego. Jest to wynik głębokich przeobrażeń społeczno-gospodarczych, jakie nastąpiły w okresie od zakończenia drugiej wojny światowej. Jednocześnie jesteśmy krajem o wyjątkowo dużej w skali

europejskiej powierzchni obszarów wiejskich i wysokiej liczbie ludności zamieszkującej na tych terenach. Zgodnie z danymi Głównego Urzędu Statystycznego obszary wiejskie stanowiły w 2008 r. około 93% powierzchni kraju, zamieszkałe przez 38,% ogółu ludności.

Udział osób zatrudnionych w rolnictwie wynosi statystycznie około 15%, ale rozkłada się nierównomiernie, bowiem w województwie lubelskim wskaźnik ten wynosi ponad 40%, podczas gdy w świętokrzyskim 33%, dolnośląskim 7,5%, pomorskim 8%, a w śląskim zaledwie 4%.

Gospodarstwa rolne w Polsce charakteryzują się znacznym stopniem rozdrobnienia. Na przykład w województwie lubelskim jest aż 280 tysięcy indywidualnych gospodarstw rolnych, ale średnia powierzchnia gospodarstwa wynosi 7,64 ha, zaś gospodarstw o powierzchni ponad 10 ha jest tylko 14%. Jednocześnie województwa wchodzące w skład obszarów określanych jako Polska B odznaczają się znacznym zaniedbaniem, szczególnie w zakresie rozwoju infrastruktury i we wszystkich podstawowych wskaźnikach statystycznych znacząco, a niekiedy wręcz rażąco odbiegają od sytuacji na obszarach wiejskich Polski Centralnej i Zachodniej.

Starzenie się społeczności wiejskiej i wysoka stopa bezrobocia wskazują, że znaczny procent gospodarstw ma charakter socjalny i służy nie tyle intensyfikacji dochodowej produkcji rolnej, co zapewnieniu elementarnych środków utrzymania dla rolników i ich rodzin. Zgodnie z utrzymującą się od lat tendencją dominującym źródłem dochodów wiejskich gospodarstw domowych są przede wszystkim emerytury, renty i zasiłki. Drugie miejsce zajmują dochody z pracy poza rolnictwem, a dopiero na trzecim miejscu są dochody uzyskiwane z rolnictwa. Sytuacji tej nie zmieniły w istotny sposób środki przeznaczone na dopłaty dla rolników po wejściu do Unii Europejskiej.

Pomimo wskazanych wyżej uwarunkowań zdolność konkurencyjna polskich gospodarstw rolnych w Unii Europejskiej jest duża. Ta zdolność wynika z przewagi w sektorach wymagających dużych nakładów pracy trudnej do zmechanizowania (produkcja owoców i warzyw), a także z niskich kosztów pracy polskiego rolnika, a tym samym jego niższych dochodów i gorszych warunków życiowych.

Szczególne zagrożenie przeżywa polskie sadownictwo.

Niezwykle istotnym dla rolnictwa problemem jest duże zróżnicowanie stopnia rozwoju infrastruktury niezbędnej dla zapewnienia szans rozwoju nowoczesnego rolnictwa, a tym samym dla zmniejszenia migracji młodzieży z obszarów wiejskich, poprawy warunków życia oraz wyrównania szans startu życiowego dzieci i młodzieży wiejskiej. Głównym problemem jest słabo rozwinięta i znajdująca się w kiepskim stanie sieć komunikacji drogowej i kolejowej.

Dodatkowo, negatywnym czynnikiem jest pogarszający się stan publicznej komunikacji drogowej. Wystąpiło zjawisko zapadania się w głąb prowincji - oddalania się wsi i osad od ośrodków miejskich. W wielu wsiach, szczególnie na obszarach Polski B, zamiast - jak w latach 80-tych - kilku połączeń autobusowych dziennie, istnieje jedno, dwa połączenia na dobę.

Znaczny procent gmin jest pozbawionych przedszkoli, stanowiących ważny czynnik aktywizacji zawodowej rodziców i poprawy poziomu edukacji dzieci. Nie zastąpią ich tworzone przy szkołach klasy zerowe. Wprawdzie MEN zakłada, że do 2011 roku 70% dzieci będzie korzystać z przedszkoli, ale liczne gminy zwyczajnie nie mają na to pieniędzy. Przerzucenie ciężaru utrzymania przedszkoli na barki samorządów oznacza zgodę na uzależnienie poziomu ich wyposażenia szkół wiejskich od stopnia zamożności gmin, a tym samym jego dalsze zróżnicowanie i postępującą likwidację. W dalszym ciągu w sferze planów pozostaje zapewnienie dostępu do Internetu, w tym Internetu szerokopasmowego na znacznej części obszarów wiejskich.

Istotne opóźnienie występuje w budowie infrastruktury komunalnej. Z oczyszczalni ścieków korzysta w województwie pomorskim 80% mieszkańców, w województwie dolnośląskim 76% mieszkańców i tylko 52% mieszkańców województwa lubelskiego.

Wskazana wyżej sytuacja znajduje potwierdzenie w wielkości i dyslokacji nakładów inwestycyjnych w Polsce. W 2008 roku nakłady inwestycyjne sektora publicznego i prywatnego wyniosły łącznie 218 miliardów złotych, z czego nakłady inwestycyjne na 5 województw Polski B - lubelskie, podkarpackie, podlaskie, świętokrzyskie i warmińsko-mazurskie - o powierzchni 1/3 kraju wyniosły łącznie 31 mld zł (14,22%), podczas gdy te same nakłady na 4 preferowane województwa (mazowieckie, śląskie, wielkopolskie i dolnośląskie) wyniosły 114 mld zł (52,29%). W tej sytuacji plany zrównoważonego rozwoju kraju pozostają pustymi deklaracjami.

Polska lewica nie chce i pozostaje wobec tych faktów obojętna. Jesteśmy partią prospołeczną, reprezentującą interesy całego społeczeństwa polskiego, a nie wyłącznie interes kapitału i grupy najzamożniejszych województw. Dlatego musimy na czołowych miejscach naszego programu umieścić dbałość o zrównoważony rozwój kraju oraz rzeczywisty, a nie deklarowany rozwój i aktywizację obszarów wiejskich. Nie pozostajemy obojętni wobec bzdurnych projektów partii rządzącej zakładających, że preferowanie finansowania województw najbogatszych spowoduje, że ich mieszkańcy potraktują Polskę B jako pożądane miejsce wypoczynku i tym samym podzielą się swym bogactwem z jej mieszkańcami.

Dlatego Polska Lewica stoi na stanowisku, że prawdziwy rozwój i aktywizacja obszarów wiejskich wymagają przede wszystkim:

- zapewnienia opłacalności produkcji rolnej, szczególnie produkcji wysokonakładowej i o znacznym stopniu ryzyka;
- wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci i młodzieży;
- wspierania zrównoważonego rozwoju obszarów wiejskich;
- ochrona polskiego rynku rolnego przed nieuczciwą konkurencją i znowami monopolistycznymi producentów artykułów spożywczych i sieci handlowych;
- wspieranie tworzenia i sprawnego funkcjonowania grup producenckich;

- ułatwienia startu młodym rolnikom;
- poprawa dostępu do usług zdrowotnych, opiekuńczych i kulturalnych;
- wspieranie mieszkańców wsi w pozyskiwaniu dochodów z pracy poza rolnictwem oraz w prowadzeniu pozarolniczej działalności gospodarczej.

Mieszkańcy obszarów wiejskich mają niezbywalne prawo do dobrych dróg, sprawnych połączeń kolejowych, dobrej łączności (włącznie z Internetem szerokopasmowym), sprawnie działającej gospodarki komunalnej, dobrych szkół i przedszkoli oraz godnych warunków życia - bez uciekania z własnej ojowizny. To nie jest łaska - to obowiązek dobrze funkcjonującego i szanującego zapisy Konstytucji państwa.

Nas, jako polską lewicę, powinien, musi i interesuje los wszystkich obywateli naszego kraju - tu i teraz.

CO DALEJ

Z KASĄ ROLNICZEGO UBEZPIECZENIA SPOŁECZNEGO?

Wśród polityków, ekonomistów oraz dziennikarzy częste jest stwierdzenie, iż jednym ze sposobów poprawy sytuacji budżetowej naszego kraju jest likwidacja KRUS-u.

Ubezpieczenia społeczne rolników obwinia się za kryzys finansów i rozdrobnioną strukturą agrarną.

Wysokie dopłaty z budżetu państwa do KRUS to główny zarzut przeciw funkcjonowaniu tej instytucji powołanej w latach siedemdziesiątych, między innymi, jako realizującej zobowiązania wobec rolników, którzy przekazali państwu za tzw. dożywocie około 350 tys. gospodarstw o łącznej powierzchni około 2 mln. hektarów.

W budżecie państwa na rok 2010 dotacja z budżetu państwa stanowi 15,5 mld. zł, co stanowi 700 zł miesięcznie dopłaty do jednej emerytury i renty, której średnia wysokość wynosi 780 zł.

Natomiast dla ZUS dotacja z budżetu państwa na rok 2010 stanowi łącznie z refundacją z tytułu wpłaty składek do OFE 60 mld. zł co stanowi 705 zł miesięcznie.

Przeciętne świadczenie z ZUS wypłacane w roku 2009 wynosiło 1483zł.

Renty i emerytury rolnicze są znacznie niższe i w istocie pełnią funkcje zasiłków socjalnych na elementarne potrzeby.

Włączenie KRUS do ZUS nie przyniesie oszczędności - gdyż prawa nabyte z tytułu renty lub emerytury trzeba realizować - może natomiast spowodować dodatkowe obciążenia przez wzrost wartości zasiłków chorobowych, macierzyńskich, wypadkowych dla rolników.

Przy połączeniu KRUS i ZUS nie byłaby uzasadnienia, aby rolnikom wypłacać niższe niż pracownikom zasiłki macierzyńskie czy chorobowe.

W aktualnej sytuacji na polskiej wsi nie można zlikwidować ubezpieczenia społecznego dla rolników gdyż spowodowałoby to zwiększenie i tak dużego już ubóstwa na wsi.

Faktem jest - miesięczna składka rolnika do 50 hektarów na ubezpieczenie społeczne jest niska i wynosi 67 zł.

W roku 2003-2004 plan Hausera zakładał podwyższenie składki biorąc pod uwagę otrzymywaną od 1 maja 2004 r. przez rolników dopłatę bezpośrednią z UE. Jednak rząd mniejszościowy Leszka Millera później Marka Belki nie miał możliwości przeprowadzić tego w Sejmie.

Wraz ze wzrostem dochodów rolniczych m.in. po uzyskaniu przez nich praw do pełnych dopłat bezpośrednich ze środków UE po 2013 roku, będzie uzasadnienie do podwyższenia składki na ubezpieczenie społeczne, co winno również mieć wpływ na wyższe świadczenie emerytalne.

W związku z powyższym Lewica opowiada się za utrzymaniem KRUS.

Lewica prezentuje pogląd, aby do czasu wprowadzenia w rolnictwie podatku dochodowego, w miejsce aktualnie podatku rolnego, zwolnić działy specjalne produkcji rolnej z opodatkowania podatkiem dochodowym od osób fizycznych.

Za działy specjalne produkcji rolnej zgodnie z art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 26 lipca 1991 o podatku dochodowym od osób fizycznych uważa się :

- ✓ uprawy w szklarniach i ogrzewanych tunelach foliowych, uprawy grzybów i grzybni
- ✓ fermowa hodowla i chów drobiu rzeźnego i nieśnego, wylęgarnie drobiu
- ✓ hodowla i chów zwierząt futerkowych
- ✓ prowadzenie pasiek.

Zgodnie z art. 24 ustęp 4 ww. ustawy dochodem z działów specjalnych produkcji rolnej będącym podstawą opodatkowania jest różnica między przychodem, a poniesionymi kosztami uzyskania, jeżeli podatnik zawiadomi naczelnika urzędu skarbowego o zamiarze założenia ksiąg rachunkowych.

Natomiast, jeżeli podatnik nie prowadzi ksiąg dochód z działów specjalnych produkcji rolnej ustala się przy zastosowaniu norm szacunkowych.

Większość rolników prowadzących działy specjalne produkcji rolnej opodatkowuje dochody z działów specjalnych produkcji rolnej wg norm szacunkowych stanowiących zał. nr. 2 do ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Jednak w toku kontroli realizowanej przez urzędy kontroli skarbowej kwestionowane jest prawo podatników prowadzących działy specjalne produkcji rolnej do stosowania norm szacunkowych w przypadkach, gdy obroty ze sprzedaży w roku przekroczyły równowartość 800 tys. euro.

Problem był dwukrotnie przedmiotem obrad sejmowych Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji Nadzwyczajnej „Przyjazne Państwo”, gdy naliczenie

dotyczące lat 2004 i następnych do niektórych podatników przekraczają wartość majątku tych rolników. Zdaniem połączonych Komisji należy wstrzymać egzekucję dodatkowych naliczeń tego podatku do czasu rozstrzygnięcia problemu przez Naczelny Sąd Administracyjny.

Sprawę winien rozstrzygać NSA z uwagi na różnice w orzeczeniach między WSA np. w Poznaniu i Łodzi.

W przyszłości rolnictwo w całości winno być opodatkowane podatkiem dochodowym w miejsce podatku rolnego, na podstawie prowadzonej uproszczonej ewidencji księgowej, dotyczącej uzyskiwanych przychodów i kosztów ich uzyskania w danym roku. Rolnik będący płatnikiem podatku rolnego będzie miał prawo do korzystania z ulg m.in. na dzieci.

PRZYSZŁOŚĆ WSPÓLNEJ POLITYKI ROLNEJ PO ROKU 2013

Europejska Wspólna Polityka Rolna (WPR) potrzebuje reform. Bezpośrednie negocjacje zapisów budżetu po 2013 roku to prawdziwa szansa dla przedsięwzięcia koniecznych zmian. Jeśli Europa ma dokonać właściwych wyborów, szeroka debata publiczna jest niezbędna.

Wspólna Polityka Rolna powinna być centralnym punktem debaty wewnątrz UE.

Komisja Europejska (KE) przeprowadziła przegląd unijnego budżetu oraz ocenę obecnego kształtu Wspólnej Polityki Rolnej. Dyskusji poddane zostaną nie tylko programy konstytuujące I filar WPR (tj. płatności bezpośrednie, wsparcie rynkowe), ale także stanowiąca jej II filar Polityka Rozwoju Obszarów Wiejskich (PROW).

Planowana debata dotyczyć będzie kształtu i wielkości budżetu WPR w latach 2014-2020.

Nie można jednak wykluczyć, iż wprowadzą one również pewne korekty w tym zakresie jeszcze podczas perspektywy finansowej 2007-2013. Biorąc pod uwagę argumenty wysuwane przeciwko WPR należy przypuszczać, iż nadchodząca dyskusja koncentrować się będzie na próbie lepszego dostosowania unijnej polityki rolnej zarówno do oczekiwań społecznych w samej UE jak i do uwarunkowań międzynarodowych kształtowanych na forum WTO.

Ponadto można się spodziewać, iż nadchodzące rozmowy sprzyjać będą uproszczeniu oraz uporządkowaniu mechanizmów i regulacji stanowiących obecnie o obliczu polityki rolnej i polityki rozwoju obszarów wiejskich.

Trwająca dyskusja jest dla Polski szczególnie wyzwaniem z kilku względów:

- ✓ Zacząć należy od tego, że Polska po raz pierwszy będzie brała udział w tego typu rozmowach na równorzędnych zasadach z innymi państwami członkowskimi¹.

¹ Przy negocjacjach zakończonych reformą WPR w 2003 r. Polska miała jedynie status obserwatora.

- ✓ uczestnictwo w dyskusji stworzy szanse do wprowadzenia takich zmian w WPR by lepiej odpowiadała ona specyficznym potrzebom polskiego rolnictwa i obszarów wiejskich.
- ✓ w przypadku Polski, która jest jednym z większych beneficjentów netto WPR, rozstrzygnięcia odnośnie budżetu i kształtu tej polityki mogą nieść za sobą istotne konsekwencje natury ekonomicznej i społecznej.

Potrzeba zatem pilnie szerokiej, merytorycznej dyskusji obejmującej wszystkie najważniejsze zagadnienia mogące mieć wpływ na przyszły kształt europejskiej polityki rolnej.

Wydaje się, że podstawowym problemem, przed którym UE stanie już podczas nadchodzącej debaty będzie konieczność odpowiedzenia sobie na pytanie czemu ma służyć WPR. Choć nie można powiedzieć, że cele postawione WPR w Traktacie Rzymskim się zdezaktualizowały to można oczekiwać, że podczas nadchodzącej dyskusji znajdzie potrzeba przynajmniej częściowego ich przededefiniowania². Ku takiej opinii skłania często podnoszony argument, że WPR nie przystaje do obecnych oczekiwań społecznych przejawiających się w żądaniach polityki rolnej harmonijnie połączonej z polityką obszarów wiejskich, która by stymulowała rozwój rolnictwa przyjaznego środowisku przy odpowiednim uwzględnieniu kwestii związanych z jakością i zdrowotnością żywności. Coraz istotniejszego znaczenia nabiera w tej dyskusji również argument, iż WPR pochłania zbyt wiele zasobów i powoduje zbyt duże obciążenia dla konsumentów – zarówno poprzez podatki jak i poziom cen. Wywierając w ten sposób presję na zwiększenie płac nominalnych WPR osłabia konkurencyjność gospodarki europejskiej.

Dotychczasowa krytyka WPR i postulaty społeczne dotyczące nowych celów rozwoju rolnictwa i terenów wiejskich znalazły swoje odzwierciedlenie w reformach WPR z 1999 r. oraz 2003 r. Na podstawie obecnie toczony debaty można przypuszczać, iż spodziewane rozstrzygnięcia prowadzić będą do kontynuacji zmian zapoczątkowanych we wcześniejszych reformach. Stosunkowo trudno jednak określić ich zakres³. W tym kontekście jednak należy pamiętać, że każda zmiana funkcji (celów) WPR może powodować nieodwracalne skutki nie tylko w krajobrazie i zasobach produkcyjnych, ale także w sferach życia społecznego i kulturalnego. To zaś dlatego, że mówiąc o WPR i jej bezpośrednim oddziaływaniu na rolnictwo i rynek, nie można zapominać o roli, jaką WPR pełni w zakresie bezpieczeństwa żywnościowego (i w coraz większym stopniu energetycznego), a także w kwestii zachowania różnorodności biologicznej, ekologicznej i kulturowej obszarów wiejskich.

² Cele Wspólnej Polityki Rolnej zapisane w Traktacie Rzymskim z 1957r. i powtórzone ponownie w Traktacie Konstytucyjnym z 2004 r. obejmują:

- Podnoszenie produktywności rolnictwa poprzez wprowadzenie postępu technicznego, racjonalizację produkcji i optymalne zastosowanie czynników produkcji, a zwłaszcza siły roboczej;
- Zapewnienie ludności rolniczej godziwych warunków życia jak i zwiększenie dochodów rolników.
- Stabilizację rynku artykułów rolnych oraz zapewnienie odpowiedniego zaopatrzenia w produkty rolne, a także umożliwienie konsumentom kupna produktów rolnych po rozsądnych cenach.

³ Skrajna propozycja Brytyjczyków dopuszczała nawet możliwość całkowitej likwidacji I filaru WPR i pozostawienia jedynie jej II filaru, tj. Polityki Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Poza wszystkim należy mieć także na uwadze, że w przypadku Polski WPR ze swoimi obecnymi instrumentami bezsprzecznie przyczyniła się do zwiększenia wydajności polskiego sektora rolnego i przyspieszenia rozwoju obszarów wiejskich.

Nie ulega wątpliwości, że dyskusja odnośnie celów, które miałyby być realizowane przez WPR nierozdzielnie złączona będzie z dyskusją na temat wielkości budżetu przeznaczanego na jej realizację. Biorąc pod uwagę determinację, niektórych państw członkowskich gdy chodzi o zmniejszenie ogólnego budżetu UE lub redukcję wydatków na WPR istnieje niebezpieczeństwo, że cele tej polityki zostaną całkowicie podporządkowane ostatecznym ustaleniom co do poziomu unijnego budżetu. Takie rozwiązanie prowadziłoby do pozbawienia WPR dłuższej perspektywy ograniczając ją jedynie do siedmioletnich okresów programowania. Co więcej, skutkowałoby ono pogłębieniem problemu instrumentalnego traktowania tej polityki. W efekcie więc należałoby je postrzegać jako niekorzystne nie tylko z punktu widzenia Polski ale i całej UE.

Z dotychczasowej debaty na temat przyszłości finansowania WPR wyłaniają się dwa bardzo ważne aspekty. Pierwszy z nich odnosi się do tzw. kwestii renacjonalizacji finansowania WPR⁴, drugi natomiast dotyczy ograniczenia środków przeznaczonych na interwencję państwową i ewentualnych transferów pieniężnych pomiędzy dwoma filarami WPR.

Co się tyczy pierwszej z poruszonych kwestii to wydaje się, że Polska musi liczyć się z coraz bardziej prawdopodobną ewentualnością stawienia czoła powiększającemu się gronu państw dopuszczających możliwość (częściowego) przeniesienia ciężaru finansowania płatności bezpośrednich na budżety krajowe. Co istotne, w kontekście dyskusji nad zmniejszeniem budżetu WPR renacjonalizacja może być przedstawiana jako jedyne rozwiązanie utrzymujące wsparcie europejskiego rolnictwa na obecnym poziomie. Za tym ostatnim natomiast przemawiać może szereg argumentów jak choćby potrzeba zapewnienia Europie samowystarczalności żywnościowej.

Co się tyczy kwestii poziomu wydatków związanych z ingerencją w mechanizm rynkowy oraz rozdysponowania funduszy WPR pomiędzy jej dwa filary to można się spodziewać, że w trwającej debacie dominować będzie chęć ograniczenia znaczenia I filaru WPR na rzecz wzmocnienia filaru II.

PRZYSZŁOŚĆ SYSTEMU PŁATNOŚCI BEZPOŚREDNICH

Płatności bezpośrednie są najistotniejszym obecnie instrumentem WPR i stanowią 70% unijnego budżetu rolnego⁵. W dyskusji na temat przyszłości systemu płatności bezpośrednich bez wątpienia jednym z głównych elementów będzie wpływ, jaki wywierają one na efektywność produkcji oraz tempo i zakres przemian strukturalnych zarówno w samym rolnictwie, jak i na obszarach wiejskich.

⁴ Pełny obraz wpływu współfinansowania płatności bezpośrednich z budżetów krajowych na transfery w ramach WPR widoczny jest od 2013 r., w którym wszystkie państwa UE-25 będą nim objęte (Bułgaria i Rumunia zostaną objęte współfinansowaniem w 2016 r.). Okazuje się, że na współfinansowaniu tracą wszystkie nowe kraje członkowskie, z wyjątkiem Cypru i Malty oraz Dania, Grecja, Hiszpania, Francja i Irlandia, czyli kraje będące obrońcami WPR i jej największymi beneficjentami w ujęciu *per capita*.

⁵ Dane za 2005 r.

POZIOM PŁATNOŚCI

W UE-27 występuje znaczne zróżnicowanie stawek płatności i stąd kwestia ich poziomu budzi duże kontrowersje. W dotychczasowej debacie nakreślone zostały dwa sposoby rozwiązania, czy też złagodzenia, sporu powstałego wokół tej kwestii. Jednym z nich jest modyfikacja obecnie istniejącego systemu (np. poprzez modulację, lub zastosowanie limitów płatności). Drugi sposób sprowadza się do zaproponowania nowego systemu, który nie będzie bazował na historycznym poziomie płatności. Potencjalne rozwiązania obejmują wprowadzenie tzw. „systemu bonów” czy też stosowanie jednolitej stałej stawki we wszystkich krajach.

Zwiększenie poziomu modulacji⁶

W latach 2007-13 wysokość obowiązkowej modulacji ma wynosić 5%, przy czym państwa członkowskie mają prawo do dobrowolnego zwiększenia skali redukcji do 20%. Obecnie Komisja zastanawia się nad podniesieniem od 2013 r. poziomu obowiązkowej modulacji do poziomu 10%.

Wprowadzenie górnego limitu płatności bezpośrednich na gospodarstwo (*capping*)

Również krytyka sposobu dystrybucji płatności bezpośrednich, ponieważ *gros* pomocy trafia do największych i zwykle najbardziej zamożnych podmiotów. W 2003 r. 20% największych gospodarstw i podmiotów działających w sektorze rolnym UE-15 otrzymało około 80% płatności. Podobna proporcja istnieje obecnie w Polsce.

Koncepcja ograniczenia wysokości płatności dla największych beneficjentów po raz pierwszy pojawiła się w 2002 r. podczas dyskusji nad „Przeglądem Średniookresowym”, kiedy to zaproponowano wprowadzenie limitu płatności na gospodarstwo w wysokości 300 000 euro. Wprowadzenie tego limitu prowadziłoby do rocznych oszczędności rzędu 1 mld euro (w UE).

Ustalenie jednolitej płatności hektarowej dla całej UE

Istotne zróżnicowanie stawek płatności między krajami UE jest obecnie przedmiotem szerokiej dyskusji zarówno w gronach naukowych jak i wewnątrz KE (np. stawka płatności w Danii przekracza 300 euro/ha, natomiast w Polsce wynosi niecałe 150 euro/ha). Oddzielenie płatności od produkcji i nowe funkcje publiczne płatności bezpośrednich (*cross compliance*) powodują, że zróżnicowanie między krajami członkowskimi, a nawet gospodarstwami budzi wątpliwości. Różnicowanie to wynika bowiem z prowadzonej w przeszłości polityki rolnej oraz historycznych warunków produkcji (plony referencyjne, obsada bydła, itd.).

W trwającej dyskusji proponuje się aby płatność na ha była identyczna dla wszystkich gospodarstw, bądź identyczna dla regionów. Nowe kraje członkowskie

⁶ Mechanizm modulacji polega na częściowym zredukowaniu płatności bezpośrednich. Pozyskane w ten sposób środki zasilają fundusze przeznaczone na finansowanie II filaru. Obecnie mechanizm ten stosowany jest wobec gospodarstw otrzymujących płatności powyżej 5 tys. euro rocznie. Nie ma on jednak zastosowania w nowych państwach członkowskich stosujących uproszczony system płatności SAPS do czasu osiągnięcia przez nie 100% stawek płatności.

od początku występują z postulatem wyrównania poziomu płatności w całej UE w celu zapewnienia równych warunków konkurencji.

Na uśrednieniu płatności niewątpliwie straciłyby kraje o najwyższych płatnościach (np. Dania, Belgia, Niemcy), natomiast dla Polski oznaczałoby ono wzrost płatności na ha. Wpływ na budżet unijny zależałby od ostatecznego poziomu wypłacanej stawki.

Postulat ten ze zrozumiałych przyczyn napotyka na opór ze strony tych, którzy ponieśliby największe straty w wyniku jego wprowadzenia. Stąd też szanse na jego realizację bez daleko idących modyfikacji instrumentów i form finansowania II filaru są obecnie stosunkowo niewielkie. Wprowadzenie tego rozwiązania pozwoliłoby jednak na rezygnację z mechanizmu modulacji i górnego limitu płatności bezpośrednich, który może być skutecznie obchodzony przez „sztuczne” podziały największych gospodarstw. Tym samym jego realizacja wiązałaby się z istotnym uproszczeniem organizacji i funkcjonowania I filaru WPR.

System Płatności Jednolitej (SPS) czy Jednolita Płatność Obszarowa (SAPS)

Nadchodząca debata będzie również okazją do dyskusji na temat ostatecznego kształtu, jaki powinien przyjąć unijny system płatności bezpośrednich. Wydaje się, że nie ma obecnie dwóch krajów w Unii, które wdrażałyby identyczny system płatności. Potrzeba jego ujednoczenia staje się coraz bardziej oczywista i będzie dyskutowana na forum UE. Obecnie stare kraje członkowskie, razem z Maltą i Słowenią, stosują System Płatności Jednolitej. Osiem krajów ostatniego rozszerzenia stosuje system SAPS.

Biorąc pod uwagę dobre wyniki stosowania systemu uproszczonego uzgodniono jego przedłużenie do końca 2013 r., a w trakcie dyskusji nad kształtem płatności pojawiła się propozycja innego rozwiązania – możliwość przyszłego rozszerzenia systemu uproszczonego na kraje UE-15. Propozycję tę popiera Komisarz ds. Rolnictwa, ze względu na jego prostotę i oderwanie od produkcji.

Rozszerzenie systemu SAPS na całą Wspólnotę oznaczałoby:

- możliwość stosowania jednolitej stawki dla upraw bez wyłączenia owoców i warzyw oraz buraków;
- uniknięcie wprowadzenia obowiązkowego odłogowania, które obecnie nie jest stosowane w SAPS;
- wycofanie się ze skomplikowanego systemu uprawnień do płatności.

Obecnie płatności bezpośrednie stanowią podstawowy instrument wsparcia dochodów rolniczych. Uzyskiwane są wprawdzie w większości w oderwaniu od typu i wolumenu produkcji, nie mniej otrzymanie ich jest warunkowane spełnieniem szeregu wymagań z zakresu dobrych praktyk rolniczych, bezpieczeństwa żywności, dobrostanu zwierząt i ochrony środowiska⁷ - zgodnie z zasadą wzajemnej zgodności (*cross compliance*).

⁷ Kraje stosujące SAPS wdrażają ten instrument w ograniczonym zakresie (utrzymanie dobrej kultury rolnej).

Mówi się również o innych funkcjach płatności bezpośrednich, takich jak:

- i) utrzymanie rolnictwa na obszarach, gdzie jego istnienie jest zagrożone;
- ii) wynagradzaniu za świadczenie usług w zakresie środowiska i utrzymania krajobrazu.

System płatności bezpośrednich nie jest w stanie zrealizować wszystkich celów naraz. Obecnie dyskusja dotyczy wyboru celów, które należałoby uznać za priorytetowe. Pojawiają się propozycje, aby większy priorytet nadać celom nierolniczym. W takiej formie płatności bezpośrednie uzyskiwane byłyby nie tyle jako wsparcie dochodu ile jako wynagrodzenie za dostarczanie dóbr publicznych (ochrona środowiska, utrzymanie krajobrazu).

INTERWENCJA NA RYNKACH ROLNYCH

Interwencja rynkowa WPR była regularnie dostosowywana do potrzeb i możliwości Wspólnego Rynku. Dostosowania te idą w kierunku zmniejszenia wsparcia cenowego na rynkach rolnych i zastąpienia go płatnościami bezpośrednimi oraz ograniczenia kontroli podaży. Na kształt i tempo ograniczania interwencji rynkowej duży wpływ miały ustalenia w ramach Rundy Urugwajskiej GATT, a następnie Rundy z Doha. W trakcie ostatnich negocjacji UE zadeklarowała, że do 2013 r. wszystkie refundacje eksportowe zostaną zlikwidowane. Ponadto Wspólnota zobowiązała się do większego otwarcia swojego rynku na import z krajów trzecich. Należy mieć na uwadze, że dalsze działania w tym zakresie mogą doprowadzić do likwidacji obecnego systemu interwencji zarówno na rynku mleka jak i zbóż.

Kształt instrumentów rynkowych będzie w dużym stopniu zdeterminowany przez WTO.

Mając na uwadze reformy, jakim poddano WPR począwszy od Agendy 2000 z dużym prawdopodobieństwem oczekiwać można, że również i nadchodzące rozmowy zmierzać będą w kierunku dalszego umocnienia znaczenia II filaru w WPR. Należy mieć tu na uwadze jednak, że fakt ten wcale nie musi być jednoznaczny ze zwiększeniem środków przeznaczonych na działania z tego obszaru. Ponadto wydaje się zasadnym przypuszczać, iż zaplanowana na lata 2008-2009 dyskusja dotknie także samej istoty PROW, a więc jej celów, zakresu oraz sposobów realizacji. W tym względzie należy się spodziewać dalszego odejścia od przyjmowania perspektywy sektorowej i zastępowania jej spojrzeniem bazującym na podejściu terytorialnym.

Zmiana kryteriów podziału środków na Rozwój Obszarów Wiejskich

Do tej pory środki na ROW dzielone były na podstawie historycznego wykorzystania przydzielonych środków oraz zdolności absorpcyjnych (Agenda 2000, NPF), jednak dokładny klucz podziału nie został nigdy ustalony. Możliwe jest więc, że zainteresowane strony będą usilnie dążyły do sprecyzowania klucza podziału tych środków, a przy okazji do ustalenia nowego rankingu beneficjentów ROW (w okresie

2007-2013 Polska jest głównym beneficjentem otrzymując ok. 18% całej puli środków na ROW).

Poziom wsparcia w ramach drugiego filaru może być w pewnym stopniu zwiększany za pomocą mechanizmu modulacji. W Polsce mechanizm ten będzie obowiązywał dopiero począwszy od 2013 r.

Wyniki wszelkich dyskusji odnośnie wielkości budżetu, kształtu i znaczenia Polityki Rozwoju Obszarów Wiejskich jako drugiego filaru WPR zależą będą od skuteczności wprowadzanych w jej ramach działań. Zagadnienie to będzie niezwykle istotne szczególnie w przypadku Polski, która w nadchodzącym okresie programowania otrzyma największe fundusze z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW).

Zarówno w mijającym jak i w nadchodzącym okresie programowania Polska opiera realizację celów PROW o działania zaproponowane przez KE. Ich zakres tematyczny bez wątpienia jest bardzo szeroki. W tym kontekście jednak należałoby zadać pytanie czy nie ma obszarów specyficznych dla Polski czy też nowych krajów członkowskich ogółem, które wymagałyby specjalnego traktowania, a zatem i specjalnie zaprojektowanych działań.

Polityka Rozwoju Obszarów Wiejskich w Polsce poddawana jest często krytyce bycia prowadzoną w oderwaniu od innych polityk (np. edukacyjnej, infrastrukturalnej), które w znacznym stopniu wpływają na oblicze tych terenów. Nie chodzi tu nawet o dublowanie się programów realizowanych przez różne resorty/podmioty, ile raczej o brak powiązań pomiędzy tymi programami, a co za tym idzie, nieumiejętność wykorzystania wartości dodanej płynącej z ich wzajemnej komplementarności.

PERSPEKTYWY ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH POLSKI WSCHODNIEJ

(wystąpienie)

Panie i Panowie Parlamentarzyści, Koleżanki i Koledzy i wszyscy Państwo, którzy zechcieli przyjąć nasze zaproszenie na dzisiejszą konferencję poświęconą problemom polskiej wsi i rolnictwa.

Cieszę się, że będziemy rozmawiali o sprawach najwyższej wagi nie tylko dla środowisk wiejskich, dla rolników, ale także dla każdego obywatela naszego kraju. Chodzi bowiem o poważną dyskusję o tym, co dzieje się na lubelskiej wsi i jaką perspektywę powinniśmy dla niej zarysować. Wydaje mi się, że już od dłuższego czasu Sojusz Lewicy Demokratycznej działa w środowisku wiejskim bardziej na wyczucie, niż kierując się pewną myślą przewodnią, obliczoną na dwadzieścia, dwadzieścia pięć lat. Dlatego nadszedł najwyższy czas wypracowania nowej wizji rozwojowej wsi i rolnictwa, która będzie podstawą programową naszej partii. Chciałbym, aby dzisiejsze spotkanie było początkiem poważnej, politycznej, lewicowej debaty na temat wizji obszarów wiejskich.

Pragnę zacząć od tego co mnie najbardziej niepokoi: od pytania w jaki sposób SLD powinien zagospodarować przestrzeń polityczną na obszarach wiejskich ? Symbolem mojego niepokoju są preferencje wyborcze mieszkańców wsi w ostatnich wyborach do polskiego parlamentu. Przypomnę, że społeczność wiejska największą ilością głosów obdarzyła PiS, PO i PSL. Lewica i Demokraci uplasowali się dopiero na czwartym miejscu. Aż się prosi by zadać w tym miejscu kolejne pytanie: jak odbudować pozycję SLD w środowisku wiejskim?

Nie wiem czy wy się z tym zgadzacie? Ale ja uważam, że w środowisku wiejskim jest wokół SLD jakaś pustka, wycichło publiczne zainteresowanie, osłabła społeczna dla nas życzliwość. Możemy się domyślać dlaczego, ale to nie tłumaczy wszystkiego. Trzeba by na przykład dziś zastanowić się, dlaczego narasta zjawisko zanikających kół SLD na wsi i Zarządów Gminnych, odchodzenia ludzi z partii, rezygnacji wiejskiego aktywu. Mamy przecież wcale nie małe grupy naszych działaczy w Radach Gminnych, Powiatowych i Sejmikach Wojewódzkich.

Uważam, że dziś istnieje silna potrzeba nowego szturmu SLD, przywrócenia świadomości szerokim kręgom członków co do podstawowych wartości, na których nam przecież zależy, z których nie zrezygnowaliśmy. (...) Aby potwierdzało to życie i praktyka działania partii, to kierownicze gremium musi mieć zdolność wysyłania impulsów do partii. Musimy mieć działaczy na wszystkich piętrach: w kole, gminie i województwie. Musimy mieć działaczy, którzy będą formułować myśli, będą uogólniać zjawiska polityczne, proponować zachowania społeczne i polityczne dla Patrii. To oni powinni tworzyć wizję rozwojową obszarów wiejskich Lubelszczyzny.

Byłoby jednak czymś niepokojącym i niewłaściwym, gdyby wizje wsi tworzone były bez silnego zaangażowania i dominującej roli samych mieszkańców wsi. Myślę, że konkluzja w tym względzie jest jednoznaczna: projektowanie przyszłego ładu przysługuje przede wszystkim środowiskom wiejskim. NaSZYM – liderom wiejskim gminnym przypada tu rola służebna: przede wszystkim wsłuchanie się w głosy tych środowisk w celu ich poznania i zrozumienia.

Z tych między innymi powodów uzasadnione jest twierdzenie, iż tworzenie wizji obszarów wiejskich jest niezbędne i może mieć racjonalne podstawy. Twierdzenie to – moim zdaniem – można uzasadnić następująco: tworzenie wizji rozwoju wsi może spełniać doniosłą rolę, jako czynnik integrujący i mobilizujący. Wizja odpowiada na pytanie: do czego dążymy, czy do czego chcemy dążyć? Konstruowanie wizji wsi jest punktem wyjścia dla następującej sekwencji postępowania: wizja – strategia – plan – działanie. Konstruowanie wizji nie jest jednak tym samym, co prognozowanie. Wizja jest początkiem i drogowskazem budowania strategii rozwoju, lewicowego programu dla wsi. Bez wizji nasza strategia skazana będzie na dryfowanie.

Nasze działania chcemy rozpocząć od opracowania i wdrożenia Programu odnowy wsi, jako koncepcji ożywienia gospodarczego obszarów wiejskich. Program taki został zapoczątkowany w latach osiemdziesiątych na terenie Niemiec i Dolnej Austrii. Od kilku lat z dużym powodzeniem jest realizowany w województwie Opolskim. Kluczowe elementy Planu Odnowy Sołectwa, do którego istnieje szereg szczegółowych narzędzi w postaci tablic pomocniczych, kwestionariuszy, ćwiczeń i innych technik, będą przekazywane liderom lokalnym i członkom grup odnowy wsi podczas warsztatów.

Czy jesteśmy zdolni, aby takie grupy odnowy wsi organizować? Niewątpliwie tak. Myślę, że taka kampania musi być obliczona na szeroką opinię środowisk wiejskich, na to żeby pojawić się z nowym myśleniem, wizją rozwojową sołectwa, z nowymi inicjatywami. Żadna wizja społeczna nie będzie miała praktycznego znaczenia jeśli w jej tworzeniu i wdrażaniu nie wezmą szerokiego udziału grupy liderów gminnych.

Przygotowując się do opracowania Programu odnowy wsi wielokrotnie powtarzane były pytania, jaka będzie lubelska wieś za lat 25 ?, Jakie cechy ma mieć ta „lepsza wieś“.? Jaki wpływ na kreowanie tej wizji powinien mieć Sojusz Lewicy Demokratycznej?

Niewątpliwie za lat 25 bardziej głównym źródłem dochodów na Lubelskiej wsi będą małe firmy operujące na pograniczu sektora informatycznego i usługowego oraz jednostki związane z obsługą rolnictwa i agrobiznesu. Bankowość internetowa oraz rozwój systemu finansowego, przełamię dotychczas zauważalną barierę dostępu ludności wiejskiej do nowoczesnych usług finansowych. Gruntownie zmieni się charakter pracy, tak na wsi, jak i w całym społeczeństwie. Ale problem wykluczenia społeczno-ekonomicznego i biedy na wsi będzie nadal istniał. Myślę że, wzrośnie znaczenie ośrodków promieniowania wiedzy i wspierania innowacji: placówek naukowych, ośrodków Doradztwa Rolniczego, centrów rzemiosłowości, izb rolniczych i innych.

Z dzisiejszego punktu widzenia może być zaskoczeniem stwierdzenie, iż za 25 lat wpływ ludności wiejskiej na życie polityczne będzie większe niż obecnie. Niewątpliwie siła polityczna wsi będzie rezultatem napływu na wieś ludzi wykształconych, mających mocną pozycję zawodową i reprezentujących aktywną postawę społeczną.

Obok dotychczas istniejącego lobby rolniczego ukształtuje się nowoczesne lobby wiejskie, reprezentujące interesy mieszkańców obszarów wiejskich. Znaczenie tego lobby będzie szczególnie ważne ze względu na przesunięcie orientacji polityki UE z tradycyjnej polityki rolnej na politykę zintegrowanego rozwoju obszarów wiejskich. Polityczne, społeczne i gospodarcze zorganizowanie się społeczności wiejskich będzie odgrywać niezwykle ważną rolę, ponieważ wzrośnie siła globalnej

konkurencji.

Na podstawie tak zrysowanej wizji lubelskiej wsi powinniśmy wywnioskować, jak w perspektywie najbliższych dwudziestu lat zmieniać się będzie polityka wobec obszarów wiejskich oraz jaką rolę w tych przeobrażeniach powinien odegrać Sojusz Lewicy Demokratycznej. Myślę, że w najbliższym dwudziestoleciu nasili się zmiana sposobu myślenia o wsi. Wieś przestanie być postrzegana przede wszystkim jako miejsce produkcji żywności. Taka zmiana myślenia pociągnie za sobą zmiany zarówno w wąsko rozumianej polityce rolnej, jak i w polityce wobec obszarów wiejskich.

Być może najważniejszą zmianą w polityce wobec obszarów wiejskich będzie nie to, na co będą przeznaczane środki, ale sposób w jaki będą podejmowane decyzje na ten temat. Nie ulega żadnej wątpliwości, że skuteczne rozwiązywanie problemów obszarów wiejskich będzie możliwe wówczas, gdy nastąpi przekazanie decyzji, w tym także możliwości dysponowania środkami pomocowymi w ręce samych mieszkańców wsi.

Na pewno coraz większą rolę w określaniu kierunków działań i dysponowaniu środkami na ich realizację będą miały władze regionu oraz samorządy lokalne. W tym miejscu należy upomnieć się o znaczne rozszerzenie kompetencji władz gminnych, głównie w zakresie zarządzania lokalnymi zasobami oraz nawiązywania kontaktów i pozyskiwania partnerów zewnętrznych. Zadania te gminy powinny w coraz większym stopniu realizować we współpracy z środowiskiem biznesu i organizacjami pozarządowymi.

Ostatni element na który, chciałbym zwrócić Państwa uwagę, dotyczy edukacji na wsi. Jest to bardzo ważne zagadnienie. Uważam, że model edukacji opartej o małe, wiejskie szkoły, znacznie bardziej przyjazne dziecku i jego rodzicom niż szkoły zbiorcze, do których dzieci są dowożone, powinien być nam bliższy. Małe szkoły mają lepszą możliwość dostosowania się do indywidualnych potrzeb ucznia oraz kształcenia aktywnych i twórczych obywateli. Jednocześnie szkoła taka, prowadzona przez stowarzyszenie mieszkańców, może być ośrodkiem różnego rodzaju działań kulturalnych, społecznych i gospodarczych wsi. Chcę wyraźnie podkreślić, że wyrównywanie szans edukacyjnych powinno rozpoczynać się już na etapie przedszkolnym. Także i w tej wizji kluczową rolę odgrywa podmiotowość społeczności wiejskiej. Dla zwiększenia tej podmiotowości powinniśmy domagać się, aby przywrócić osobowość prawną sołectwu.

Konstruowanie wizji rozwoju rolnictwa i obszarów wiejskich musi być włączone do szerokiej debaty w naszych szeregach partyjnych. Dlatego zamierzamy utworzyć w województwie partyjną Platformę Programową, której celem będzie realizacja wypracowanej przez nas strategii rozwojowej obszarów wiejskich Lubelszczyzny. W ramach tego zadania realizowanych będzie szereg innych

postulatów: traktowania obszarów wiejskich jako dobra wspólnego mieszkańców wsi i mieszkańców miasta, popularyzacji „myślenia o przyszłości”, „myślenia strategicznego”, jako racjonalnej podstawy kształtowania przyszłości, wykorzystania prac nad wizją wsi jako elementu kampanii samorządowej, parlamentarnej i prezydenckiej SLD, dowartościowania znaczenia wsi wśród członków SLD.

Zachęcając do prezentacji poglądów na ten temat chcę zaapelować, abyśmy przy tworzeniu wizji wykorzystywali zarówno wiedzę, jak i wyobraźnię, żeby ocenę tego, co jest i będzie, połączyć z próbą sformułowania poglądu na temat tego jak być powinno.

Nie ma dziś zamiennika – pracować czy myśleć. Jedno i drugie jest bardzo potrzebne. W Lubelskim Sojuszu Lewicy Demokratycznej zajmować się będziemy rozwiązywaniem bieżących problemów mieszkańców wsi, ale już drogi do wizji wsi, wizji obszarów wiejskich nie zostawimy innym. Musimy być na tej drodze obecni.

Uchwała
Rady Krajowej Sojuszu Lewicy Demokratycznej
podjęta we Wrocławiu w 65 rocznicę zakończenia II wojny światowej
i wyzwolenia Polski

65 lat temu aktem bezwarunkowej kapitulacji hitlerowskiej III Rzeszy zakończyła się na terytorium Europy II wojna światowa. Największa i najbardziej tragiczna wojna w dziejach ludzkości.

Polska u boku aliantów znalazła się w gronie zwycięzców i odzyskała długo wyczekiwaną wolność. Skończyła się okupacyjna gehenna Polaków.

Dzień zwycięstwa nad faszyzmem to jedna z najważniejszych dat nie tylko w historii XX wieku, lecz w dziejach ludzkości w ogóle. II Wojna Światowa była konfliktem, który pociągnął za sobą niebywale cierpienia i śmierć największej liczby ludzi w historii świata. Zwycięstwo państw koalicji antyhitlerowskiej, przynosząc ocalenie wszystkim okupowanym przez hitlerowskie Niemcy i ich sojuszników narodom, oznaczało jednocześnie zniszczenie największego w historii świata zagrożenia dla ludzkiej wolności, równości i godności.

Polska miała swój niezbywalny udział w tym zwycięstwie i ma zasłużone, i niepodważalne powody do dumy z tego faktu. Było to także nasze zwycięstwo!

Ten dzień to powód do wielkiej radości. Także do refleksji. To jednocześnie najlepsza okazja do oddania hołdu ludziom walczącym z faszyzmem: żołnierzom wszystkich frontów, w pierwszej kolejności tym, którzy życiem i krwią opłacili nasze wyzwolenie. Żołnierzom wszystkich frontów i podziemia. Wszystkim cywilom, kobietom i mężczyznom. Należy im się cześć i nasza serdeczna pamięć.

Spełniamy ten swój obowiązek tutaj, we Wrocławiu, jednej z historycznych kolebek socjaldemokracji mieście, które wróciło w wyniku tego zwycięstwa do Polski i jest symbolem polskości Ziemi Zachodnich i Północnych.

Wiemy, pamiętamy i będziemy pamiętać, że polski żołnierz, obecny na frontach wschodnich i zachodnich, uczestniczył w ostatniej, zwycięskiej bitwie II wojny w Europie – w bitwie o Berlin, obok sojuszniczej Armii Czerwonej – głównej siły tamtej wojny. I nic nie zmieni tych faktów. Tak jak nic nie zmieni faktu, że tamta wtedy sojusznicza armia – kilka lat wcześniej była naszym okupantem.

Naszym obowiązkiem jest dawać świadectwo prawdzie. Ofiara polskiego żołnierza złożyła się na podwaliny pokoju w Europie, którym Polska cieszy się od 65 lat, chociaż zmieniły się fundamenty tego pokoju. Jest to naszym obowiązkiem tym ważniejszym, im bardziej próbuje się wykorzystać historię dla potrzeb współczesnej, nie zawsze czystej polityki. Taka, zakłamana polityka historyczna, zawsze bywa niegodziwa i szkodliwa, bez względu na jej autorów i kraj, w którym powstaje. Zawsze jest zła i takie też są jej konsekwencje.

Poświadczajmy prawdę, brońmy jej i upominajmy się o nią, bo tylko prawdziwa historia stanowi wartość, na której można budować dobrą i pokojową przyszłość. Przyszłość Polski i zjednoczonej Europy. Naszą wspólną przyszłość.

Wrocław, 8 maja 2010r.

Uchwała Rady Krajowej SLD
w sprawie udzielenia poparcia kandydatowi na urząd Prezydenta RP

Rada Krajowa Sojuszu Lewicy Demokratycznej udziela Przewodniczącemu SLD - Grzegorzowi Napieralskiemu pełnego i zdecydowanego poparcia w wyborach prezydenckich w 2010 roku.

Rada Krajowa zwraca się do wszystkich członków i sympatyków SLD o podjęcie wszelkich działań na rzecz wyboru Grzegorza Napieralskiego na urząd Prezydenta RP.

Wrocław, 8 maja 2010 r.

Stanowisko Rady Krajowej SLD

Rada Krajowa Sojuszu Lewicy Demokratycznej serdecznie wita w Warszawie uczestniczki i uczestników wielkiej międzynarodowej Euro Pride, która odbywa się 17 lipca br.

SLD podziela ideały i wartości leżące u podstaw współczesnej demokracji. Równe prawa, równe szanse i wolność dla wszystkich ludzi, prawa obywatelskie i prawa społeczne zagwarantowane międzynarodowymi umowami i stanowiące podstawę funkcjonowania Rady Europy oraz Unii Europejskiej, przynależą wszystkim ludziom, bez względu na ich indywidualne różnice, cechy i przymioty. Chcemy strzec tych praw, tak jak strzegą ich ludzie lewicy na całym świecie. Uczynimy co będzie niezbędne, aby Polki i Polacy – bez względu na to czy są hetero, homo, bi czy transseksualni mieli w Polsce nie tylko równe prawa, tak jak gwarantuje to art. 32 Konstytucji RP, ale także by prawa te były w stosunku do nich respektowane i by mogli z nich korzystać w nieskrępowany sposób.

Orientacja seksualna nie jest ani przestępstwem, ani chorobą, ani wyborem. Jest indywidualną cechą każdego z nas. Dlatego sprzeciwiamy się jakiegokolwiek dyskryminacji ludzi ze względu na ich orientację seksualną. Z szacunkiem odnosimy się do dążeń środowisk i organizacji LGBT wytrwale i konsekwentnie zwalczających ponure zjawisko homofobii niestety ciągle jeszcze obecne w Polsce. Wierzymy, że edukacja społeczna, także imprezy takie jak Parady Równości przyczyniają się do tego, by ludzie poznając się wzajemnie, uznali że różnorodność ich cech nie jest zagrożeniem, ale przeciwnie – wzbogaca życie społeczne, czyniąc nas lepszymi, bo uznającymi dobro tkwiące w każdym człowieku.

Jesteśmy partią zmieniającą świat na lepszy, bardziej przyjazny wszystkim ludziom. Partią równości, wolności i tolerancji. Odrzucając i potępiając wszelką dyskryminację, chcemy być promotorem zmian w polskim prawie i w polskiej polityce. Dlatego Klub Parlamentarny Lewica złożył już blisko rok temu projekt ustawy o Rzeczniku ds. Przeciwdziałania Dyskryminacji. Dlatego pracujemy wspólnie z organizacjami mniejszości seksualnych nad ustawą legalizującą związki osób tej samej płci i nowelizacją prawa karnego, tak by akty przemocy wobec osób nieheteroseksualnych były w Polsce traktowane jako „przestępstwa z nienawiści”.

Wyrażamy przekonanie, że poszerzenie obszaru skutecznej ochrony praw człowieka, a jest nim także tworzenie systemu skutecznej ochrony praw mniejszości seksualnych, przyczyni się do powstania w Polsce demokracji wyższej jakości, a Polkom i Polakom pozwoli na lepsze, bardziej bezpieczne i godne życie.

Warszawa, 17 lipca 2010r.

**Uchwała Rady Krajowej SLD
z dnia 17 lipca 2010 roku**

w sprawie analizy kampanii kandydata lewicy w wyborach prezydenckich 2010 roku.

Rada Krajowa Sojuszu Lewicy Demokratycznej zobowiązuje Zarząd Krajowy SLD do przygotowania pogłębionej analizy kampanii kandydata SLD na urząd Prezydenta RP w 2010 roku oraz uzyskanych wyników pod kątem zbliżających się wyborów do samorządu terytorialnego jesienią br.

Dokument ten powinien być jednym z materiałów wyjściowych do opracowania strategii zbliżającej się kampanii wyborczej.

Uchwała Rady Krajowej SLD z dnia 17 lipca 2010 roku

w sprawie zakończonych wyborów prezydenckich w roku 2010

Rada Krajowa Sojuszu Lewicy Demokratycznej składa podziękowania wszystkim obywatelom Polski w kraju i za granicą, którzy poparli Grzegorza Napieralskiego, kandydata polskiej lewicy, w wyborach na urząd Prezydenta RP. Elekcja ta była wyjątkowa, odbywała się w cieniu i za bezpośrednią przyczyną katastrofy smoleńskiej, w warunkach dramatycznej powodzi w dużej części kraju, a ponadto – zdawała się utrwać podział sceny politycznej na dwa prawicowe, konserwatywne obozy. Ten podział udało się przełamać, silnie akcentując obecność lewicy.

Jest to zasługą decyzji wyborczej 2 milionów 300 tysięcy Polaków, którzy obdarzyli zaufaniem kandydata SLD i poparli jego program. Nasze idee i cele polityczne pozostają niezmiennie: dążymy do Polski otwartej, nowoczesnej, tolerancyjnej i stwarzającej szansę indywidualnego rozwoju. Będziemy zabiegać o sprawiedliwość społeczną, o infrastrukturę społeczną (rozbudowa sieci żłobków, przedszkoli; wzmocnienie efektywności opieki społecznej), o neutralność światopoglądową państwa, w którym rodzice nie będą czuli się zmuszeni do posyłania dzieci na lekcje religii, lecz będzie to ich wolnym wyborem. Nie zapomnimy o gorących tematach – ustawie dotyczącej in vitro, pomagającej, a nie utrudniającej posiadanie dzieci, o podwyższeniu płacy minimalnej, o zmianie pełnej hipokryzji i dyskryminującej kobiety ustawy o planowaniu rodziny. Oczekujemy, że nowy Prezydent RP i jego zaplecze polityczne, tworzące Rząd RP, uwzględni postulaty tak licznej grupy obywateli.

Dziękując za oddane głosy poparcia, za zaufanie i wiarę w sukces, zapewniamy wraz z naszym kandydatem, Grzegorzem Napieralskim, że nie zawiedziemy i nie ustąpimy z drogi prowadzącej ku awansowi cywilizacyjnemu naszego kraju. Przed nami rozstrzygające politycznie kampanie wyborcze: do samorządu terytorialnego jesienią br., a w roku następnym – do parlamentu. Liczymy na Państwa poparcie i na to, że będzie nas więcej. Razem zmienimy Polskę!

UCHWAŁA RADY KRAJOWEJ SLD
w sprawie zwołania Krajowej Konwencji SLD

1. Rada Krajowa Sojuszu Lewicy Demokratycznej zgodnie z art.20 Statutu SLD, postanawia zwołać Krajową Konwencję SLD na dzień 9 października 2010r.
2. Delegatami na Krajową Konwencję SLD zgodnie z art. 20 Statutu SLD są:
 - członkowie Rady Krajowej SLD,
 - członkowie Krajowego Komitetu Wykonawczego,
 - członkowie Krajowego Sądu Partyjnego
 - członkowie Krajowej Komisji Rewizyjnej
 - Krajowy Rzecznik Dyscypliny Partyjnej
 - delegaci, wybrani przez zjazdy wojewódzkie, konwencje wojewódzkie albo rady wojewódzkie, w liczbie 1 delegat na 150 członków partii, według stanu partii na dzień 1 września 2010 r.
(tabela w załączeniu)
3. Rada Krajowa zobowiązuje Rady Wojewódzkie SLD do wyboru delegatów na Krajową Konwencję SLD w terminie do dnia 4 października 2010 r.

Warszawa, 4 września 2010r.

Załącznik do uchwały

Województwo	Delegaci wybrani przez Rady Wojewódzkie SLD
	1 delegat na 150 członków partii
Dolnośląskie	25
Kujawsko-Pomorskie	23
Lubelskie	28
Lubuskie	14
Łódzkie	39
Małopolskie	18
Mazowieckie	58
Opolskie	7
Podkarpackie	16
Podlaskie	8
Pomorskie	17
Śląskie	46
Świętokrzyskie	15
Warmińsko-Mazurskie	15
Wielkopolskie	33
Zachodniopomorskie	16
Razem delegaci z wyboru	378

Apel Rady Krajowej SLD

NIE WYKORZYSTYWAĆ TRAGEDII SMOLEŃSKIEJ !

Katastrofa samolotu TU 154M z 10 kwietnia 2010 r. wstrząsnęła naszym społeczeństwem. Ten tragiczny wypadek pograżył w smutku bliskich ofiar i wszystkich Polaków.

Rada Krajowa Sojuszu Lewicy Demokratycznej zwraca się z apelem do wszystkich sił politycznych – Niechaj tragedia smoleńska i wyjaśnianie jej przyczyn nie staną się powodem tworzenia kolejnych podziałów wśród Polaków !

Wzywamy wszystkich polityków do niewykorzystywania tej tragedii w działalności publicznej. Nie można akceptować sytuacji, w której nieszczęście narodowe i wielkie emocje stają się elementem walki politycznej, w tym przed zbliżającymi się wyborami parlamentarnymi.

Rada Krajowa SLD wyraża przekonanie, że – w razie potrzeby – w proces wyjaśniania tego tragicznego wypadku zostaną zaangażowane niezależne instytucje międzynarodowe, które w bezstronny i profesjonalny sposób pomogą rozstrzygnąć wszystkie kwestie sporne.

Warszawa, 22.01.2011

UCHWAŁA

Rady Krajowej SLD o osłabianiu funkcji państwa pod rządami koalicji PO-PSL

Miniony rok obnażył słabość naszego państwa. Rząd kieruje się wynikami sondaży a nie potrzebami modernizacji Polski. Brak reform i naprawy finansów publicznych, chaotyczne propozycje zmian w systemie emerytalnym oraz „uzdrawianie” służby zdrowia jedynie przez komercjalizację i prywatyzację ujawniły niesprawność państwa. Staje się ono coraz droższe, a koszty życia rosną. Do tej sytuacji doprowadziła również neoliberalna polityka podatkowa polegająca na zmniejszeniu obciążeń najbogatszych obywateli przez kolejne prawicowe ekipy PIS i PO. Realizowana zaś podwyżka VAT uderza już dziś w konsumentów, szczególnie tych najuboższych. Równocześnie likwiduje się program „Rodzina na swoim”.

Sojusz Lewicy Demokratycznej w debacie o Otwartych Funduszach Emerytalnych staje po stronie ubezpieczonych i ich przyszłych emerytur. Nie godzimy się, by doraźnym łataniem dziury budżetowej ryzykować przyszłość emerytur Polaków. Oświadczamy się za swobodnym wyborem formy ubezpieczeń, a także dziedziczeniem składki oraz waloryzacją emerytur kapitałowych. SLD uważa ponadto, że za skutki zaniechań rządu PO-PSL w czasie kryzysu finansowego powinni odpowiadać również ci, którzy do niego doprowadzili. Stąd m.in. nasza propozycja podatku od instytucjonalnych transakcji finansowych, mogącego przyczynić się do ustabilizowania w przyszłości sytuacji finansów państwa.

Ubiegłoroczne powodzie pokazały nieprzygotowanie państwa na tego typu zjawiska, brak skutecznej pomocy dla osób poszkodowanych oraz nieumiejętność wyciągania właściwych wniosków z przeszłości. SLD proponuje przegląd sytuacji na terenach dotkniętych powodzią, informację rządu o pomocy poszkodowanym, a także debatę sejmową na temat potrzeby dostosowania rozwiązań prawnych i procedur, które pozwolą zminimalizować na przyszłość ewentualne skutki tego typu tragedii.

Chaos na PKP, to kolejny dowód nieudolnego i niekonsekwentnego zarządzania państwem. Winą za ten stan, decyzją premiera, zostali obarczeni prezesi wykonujący zadania wytyczone przez ministra infrastruktury, który został ochroniony przez partyjnych kolegów. Dlatego proponujemy „Pakiet dla kolei”, mający na celu skonsolidowanie obecnej struktury 60-ciu spółek kolejowych i utworzenie – wzorem innych państw unijnych – jednego narodowego przewoźnika. Równocześnie radykalne zmniejszenie nakładów finansowych na budowę dróg i autostrad, ogłoszone w dzień po II turze wyborów samorządowych – blokuje niezbędne programy rozwojowe wielu regionów kraju.

Oslabianiu niezbędnych funkcji państwa polskiego trzeba położyć kres. Nic nie zastąpi mechanizmów rynkowych, lecz to rynki mają służyć ludziom, a nie odwrotnie.

Warszawa, 22.01.2011

APEL

Rady Krajowej SLD o przeprowadzenie referendum ogólnokrajowego w sprawie budowy elektrowni jądrowych w Polsce

Wydarzenia w Japonii wywołane tragicznym trzęsieniem ziemi oraz tsunami i spowodowane nimi awarie elektrowni jądrowych, dowiodły po raz kolejny, że technologia pozyskiwania za ich pomocą energii nie jest do końca bezpieczna. Awaria techniczna, błąd ludzki, katastrofa naturalna, mogą spowodować zagrożenie, którego opanowanie przerasta możliwości człowieka.

Polskie władze w najbliższym czasie, w celu sprostania rosnącemu zapotrzebowaniu na energię elektryczną, planują rozpocząć budowę elektrowni jądrowej.

Sojusz Lewicy Demokratycznej uważa, że ostateczne podjęcie decyzji w tej sprawie, powinno odbyć się w drodze ogólnokrajowego referendum. Proponujemy, aby to Polki i Polacy zdecydowali bezpośrednio, czy chcą, aby na terytorium ich kraju powstała pierwsza elektrownia jądrowa.

Uważamy, że referendum powinno być poprzedzone merytoryczną debatą publiczną z udziałem ekspertów, którzy dostarczą Polakom jak najszerszej, obiektywnej wiedzy na temat energetyki jądrowej. Jest to warunek niezbędny ze względu na obecność w publicznej dyskusji bardzo różnych, nieraz wzajemnie wykluczających się, opinii co do zalet i wad energetyki jądrowej.

Polacy muszą dokładnie wiedzieć, czy energetyka jądrowa na dziś jest jedynym rozwiązaniem, które sprosta rosnącym potrzebom energetycznym kraju i należy zgodzić się na nie, pomimo związanych z nią zagrożeń. Czy też gospodarkę energetyczną można wspomóc, opierając ją o źródła odnawialne i o wykorzystywane obecnie surowce energetyczne, ale w technologiach mniej ingerujących w środowisko naturalne.

Zdaniem Sojuszu Lewicy Demokratycznej najlepszym terminem przeprowadzenia referendum w sprawie budowy elektrowni jądrowej, byłaby data tegorocznych wyborów parlamentarnych.

Warszawa, 26.03.2011

**Stanowisko Rady Krajowej SLD
w sprawie sytuacji w świecie arabskim**

Procesy zachodzące w Afryce Północnej i na Bliskim Wschodzie mają ogromne znaczenie dla całego świata. Opowiadamy się za demokratycznymi przemianami w tym regionie, zainicjowanymi w Tunezji i Egipcie, za przestrzeganiem praw człowieka oraz respektowaniem norm międzynarodowych.

Sojusz Lewicy Demokratycznej solidaryzuje się z Rezolucją Rady Bezpieczeństwa ONZ nr 1973 z 17 marca br. na temat Libii. Z niepokojem obserwujemy jednak wcielanie jej w życie – mając świadomość, że powinno ono mieć wsparcie społeczeństw Zachodu oraz państw Azji i Afryki.

Podzielamy decyzję rządu o powściągliwym zaangażowaniu się Polski w operację wojskową w Libii.

Warszawa, 26 marca 2011 r.

Stanowisko Rady Krajowej SLD w sprawie sytuacji w ochronie zdrowia po wejściu w życie ustaw zdrowotnych

Sojusz Lewicy Demokratycznej we wszystkich swoich działaniach podkreślał konieczność naprawy istniejącego systemu ochrony zdrowia.

Pięć ustawy przyjętych przez koalicję PO - PSL nie naprawiają tego systemu. Mają charakter fragmentaryczny i de facto doraźny. Co więcej, wprowadzają rozwiązania szkodliwe i zaburzające prawidłowe funkcjonowanie ochrony zdrowia.

Jedynie ustawy o prawach pacjenta i informacji medycznej służą realizacji dawno postulowanych rozwiązań:

- wprowadzają możliwość dochodzenia w trybie pozasądowym zadośćuczynienia za szkody i krzywdy, przez pacjentów i ich rodziny.
- stanowią niezbędną podstawę prawną do uporządkowania systemu zbierania informacji medycznej.

Kluczową ustawą przyjętą przez koalicję PO – PSL jest ta o działalności leczniczej. Niesie ona szereg zagrożeń dla funkcjonowania systemu i bezpieczeństwa pacjentów:

- przychodnie i szpitale przestają być instytucjami użyteczności publicznej,
- ich celem staje się wyłącznie wynik finansowy,
- otwiera się ścieżka do niekontrolowanej prywatyzacji i stwarzają zagrożenie upadłości,
- ograniczają swobodę samorządów w podjęciu decyzji o przekształceniu szpitala,
- wprowadzają „kuchennymi drzwiami” możliwość pobierania opłat od ubezpieczonych,
- znoszą wymagania dotyczące norm zatrudnienia personelu medycznego,
- nie wprowadzają koniecznych regulacji dotyczących form zatrudniania i zasad wynagradzania personelu medycznego.

Szczególnie niezadowolone budzi postępowanie rządu dotyczące wprowadzenia przepisów promujących samozatrudnienie, wśród białego personelu. Pielęgniarki toczą spór nie o wolność wyboru formy swego zatrudnienia lecz o bezpieczeństwo pacjentów i przyszłość pracowników ochrony zdrowia – ich zabezpieczenia emerytalnego, prawa do wypoczynku, zasiłku chorobowego.

Sojusz Lewicy Demokratycznej będzie wspierać pielęgniarki w dążeniu do uregulowania ich słusznych postulatów.

Ustawa dotycząca refundacji leków nie rozwiązuje problemu wysokich dopłat pacjentów do leków, które należą do najwyższych w Europie. Większość koalicyjna odrzuciła poprawkę SLD, zakładającą osłonę dla pacjentów w postaci proponowanej maksymalnej miesięcznej dopłaty do leków z ich strony.

Warszawa, 26 marca 2011r.

**Uchwała Rady Krajowej SLD
ws. Otwartych Funduszy Emerytalnych**

Sojusz Lewicy Demokratycznej nie zgadza się z treścią ustawy, przedstawionej przez rząd zmieniającej zasady przekazywania składek emerytalnych. Jej sens sprowadza się do zmniejszenia deficytu finansów publicznych, a pomija z jednej strony kwestię gwarantowanej wysokości emerytury, a z drugiej - alternatywnych możliwości obniżenia deficytu budżetowego.

Rozumiemy jednak, że funkcjonowanie OFE w dotychczasowym kształcie jest kosztowne dla budżetu państwa i ubezpieczonych oraz wymaga zmian.

SLD zgłosił konstruktywne propozycje zmian w ustawie, głównie zabezpieczające interes młodego pokolenia Polaków oraz dające prawo powrotu do ZUS dobrowolnie ubezpieczonym.

Byliśmy gotowi do modyfikacji naszych propozycji, jednak rząd i koalicja odrzuciły wszystkie poprawki Klubu SLD. Tym samym nasza oferta współpracy została odrzucona, wbrew publicznym deklaracjom rządu o chęci współdziałania z SLD.

Naszym zdaniem rząd i koalicja niczego od nas nie oczekiwali i przyjęli projekt w myśl zasady – my wiemy najlepiej.

Przejawem braku chęci współpracy było odrzucenie wniosku o wysłuchanie publiczne i przyjęcie ekspresowego trybu procedowania, niemożliwego do zaakceptowania w tak kluczowej sprawie, jaką są emerytury wszystkich obywateli.

Ponieważ Sojusz Lewicy Demokratycznej nie kwestionuje szeregu elementów propozycji rządowej w sprawie OFE, naszą finalną decyzją było wstrzymanie się od głosu

Warszawa, 26 marca 2011r.

UCHWAŁA

Rady Krajowej Sojuszu Lewicy Demokratycznej w sprawie zatwierdzenia łącznego sprawozdania finansowego za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 r.

Rada Krajowa zgodnie z postanowieniami art.22 ust.1 pkt. k oraz art.53 ust.5 Statutu Sojuszu Lewicy Demokratycznej, po zapoznaniu się z oceną Krajowej Komisji Rewizyjnej zatwierdza:

1. Łączne sprawozdanie finansowe Sojuszu Lewicy Demokratycznej za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 roku składające się z:
 - bilansu sporządzonego na dzień 31 grudnia 2010 r., który po stronie aktywów i pasywów wykazuje sumę **37.197.484,43 zł**
 - rachunku wyników za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 r. wykazującego nadwyżkę kosztów nad przychodami w kwocie **7.527.198,42 zł**
 - informacji dodatkowej.
2. Informację finansową o otrzymanej w 2010 r. subwencji budżetowej oraz o poniesionych z tej subwencji wydatkach.
3. Sprawozdanie o źródłach pozyskania środków finansowych oraz o wydatkach poniesionych ze środków Funduszu Wyborczego SLD w 2010 r.

**Rada Krajowa
Sojuszu Lewicy Demokratycznej**

Warszawa, 26 marca 2011 r.

UCHWAŁA

Rady Krajowej Sojuszu Lewicy Demokratycznej w sprawie ramowego planu przychodów i wydatków SLD na rok 2011

Zgodnie z postanowieniami art.22 ust.1 pkt. k Statutu Sojuszu Lewicy Demokratycznej Rada Krajowa uchwała ramowy plan przychodów i wydatków partii na rok 2011, sporządzony na podstawie ramowych planów Krajowego Komitetu Wykonawczego oraz rad wojewódzkich, w którym na rok bieżący:

- łączne **przychody** SLD przewidywane są w kwocie **10.939.949,-zł**
- **koszty** działalności statutowej planowane są w kwocie **10.065.738,- zł**
- a **wydatki** zwiększające planowane koszty statutowe **7.260.000,- zł**

Nadwyżka wydatków nad przychodami w kwocie **6.385.789,- zł** finansowana będzie przychodami z majątku.

**Rada Krajowa
Sojuszu Lewicy Demokratycznej**

Warszawa, 26 marca 2011 r.

Uchwała Rady Krajowej SLD
w sprawie przyjęcia Programu SLD dla Wsi i Rolnictwa
z dnia 14 maja 2011 r.

Rada Krajowa Sojuszu Lewicy Demokratycznej wyraża zaniepokojenie w związku z pogarszającym się stanem polskiego rolnictwa oraz sytuacją mieszkańców obszarów wiejskich. Stanowczo sprzeciwia się utrwalaniu dysproporcji w poziomie życia mieszkańców miast i wsi – w ich dostępie do edukacji, ochrony zdrowia i dóbr kultury.

Rada Krajowa SLD uznaje, że sytuacja polskiego rolnictwa stanowi istotną barierę w procesie przeobrażeń społeczno-gospodarczych zachodzących w naszym kraju. Przyjmując Program dla Wsi i Rolnictwa „NOWOCZESNA WIEŚ – KONKURENCYJNE ROLNICTWO”, Sojusz Lewicy Demokratycznej przedstawia propozycje rozwiązań ukierunkowanych na poprawę dochodowości i konkurencyjności rolnictwa oraz pozwalających na znaczne przyspieszenie przemian cywilizacyjnych na wsi - na znaczącą poprawę warunków życia i pracy jej mieszkańców.

Sojusz Lewicy Demokratycznej uczyni wszystko, by program ten zyskał jak najszersze wsparcie i grono sojuszników. Nie zabraknie nam determinacji w jego wdrażaniu, niezależnie od tego, czy Polacy w nadchodzących wyborach parlamentarnych powierzą SLD mandat umożliwiający wzięcie odpowiedzialności za przyszłość Polski, czy przyjdzie nam działać w opozycji.

Członkowie SLD oraz uczestniczący w Radzie Krajowej w Spale rolnicy wyrażają dezaprobatę wobec działań Rządu Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego w związku z pogarszającą się sytuacją ekonomiczną większości polskich rodzin. Podkreślają, iż rosnąca drożyzna w sposób szczególnie dotyka rolników, negatywnie rzutując na poziom ich życia oraz efektywność prowadzonej działalności. Uczestnicy Rady Krajowej SLD z niepokojem obserwują narastające problemy polskich mikro i makro przedsiębiorstw. Wzywamy Premiera Donalda Tuska do podjęcia natychmiastowych przedsięwzięć, które ograniczą galopujący wzrost cen oraz koszty życia polskich rodzin. Wzywamy koalicję PO – PSL do działań, które zahamują poszerzanie się sfery ubóstwa i wykluczenia społecznego.

W związku ze zbliżającą się Prezydencją Polski w Unii Europejskiej, Rada Krajowa SLD apeluje do Rządu RP, aby niezwłocznie określił, iż jednym z głównych jej priorytetów będzie zrównanie wysokości dopłat bezpośrednich. Zdaniem Sojuszu Lewicy Demokratycznej wysokość i warunki wsparcia rolników w UE powinny być jednakowe we wszystkich krajach członkowskich.

UCHWAŁA RADY KRAJOWEJ SLD

Na podstawie art. 22 ust. 1 lit. e Statutu Sojuszu Lewicy Demokratycznej uchwała się co następuje:

Par. 1

Zatwierdza się listy kandydatów Sojuszu Lewicy Demokratycznej do Sejmu RP i Senatu RP w wyborach parlamentarnych w 2011r.

Par. 2

Rada Krajowa upoważnia Zarząd Krajowy Sojuszu Lewicy Demokratycznej do dokonywania jednostkowych, wynikających ze zdarzeń nadzwyczajnych, zmian na listach określonych w par. 1

Warszawa, 30 lipca 2011r.

UCHWAŁA RADY KRAJOWEJ SLD

Rada Krajowa Sojuszu Lewicy Demokratycznej składa hołd ofiarom tragicznych wydarzeń w Norwegii. Prosimy naród norweski i rodziny ofiar tej tragedii o przyjęcie naszych kondolencji i wyrazów współczucia.

Podwójny zamach, który wstrząsnął Norwegią tydzień temu, był szokiem dla całej Europy. Liczba bezbronnych ofiar, opisy przebiegu tej tragedii, poruszyły nawet tych o kamiennych sercach.

Od wielu lat w Europie narasta fala ekstremizmu prawicowego. Narastają tendencje nacjonalistyczne i ksenofobiczne.

Także w Polsce funkcjonują środowiska ekstremistyczne, które swobodnie działają, m. in. w sieci internetowej. Państwo polskie dysponuje narzędziami do tego, aby skuteczniej zwalczać prawicowe ekstremizmy. Niestety od wielu lat brakuje w tej sprawie determinacji i woli. Wystarczy stwierdzić, że serwisy takie jak RedWatch działają miesiącami. Również, zgłoszony przez SLD, projekt nowelizacji Kodeksu Karnego, zmierzający do zaostrzenia kar za mowę nienawiści, jest de facto blokowany przez większość parlamentarną.

Rada Krajowa SLD apeluje do wszystkich polityków o wyciągnięcie właściwych wniosków z norweskiej tragedii – tak, aby podobne wydarzenia nigdy się nie powtórzyły.

Warszawa, 30 lipca 2011 r.

Uchwała Rady Krajowej SLD

*w sprawie przygotowanego przez rządową komisję Raportu
dotyczącego przyczyn katastrofy smoleńskiej*

Katastrofa Smoleńska pokazuje niekompetencje i nieskuteczność ministrów rządu PO - PSL.

1. **Sojusz Lewicy Demokratycznej nie podważa Raportu przygotowanego przez rządową komisję kierowaną przez Ministra Jerzego Millera.** Mamy zaufanie do państwa i jego organów. Nie ma też powodów ażeby podważać Raport. **Na raport czekaliśmy jednak zbyt długo.** Premier dał tym samym przyzwolenie na snuce teorii spiskowych odnoszących się do katastrofy. **Można było tego uniknąć!**
2. **Katastrofa smoleńska pokazuje nieprawidłowe współdziałanie pomiędzy kancelariami: Premiera i Prezydenta.** To skutek barku umiejętności współdziałania sił politycznych w państwie i trwającej od momentu przejścia przez prawicę władzy w państwie „wojny na górze”.
3. **Za czas od katastrofy CASY do katastrofy smoleńskiej odpowiada Minister Obrony Narodowej Bogdan Klich.** W tym czasie wystąpiły błędy w 36 pułku, w szkoleniu pilotów i niewłaściwy nadzór MON nad funkcjonowaniem pułku. **Za niewłaściwy dobór ministra odpowiada premier Donald Tusk.** Konsekwencje powinni również ponieść kolejne osoby. Apelujemy by premier nie wahał się wyciągnąć odpowiednich wniosków, nawet wobec swoich bliskich współpracowników.
4. **Od katastrofy minął rok, a sprawa lotów VIP-ów nie została rozwiązana.** To również pokazuje nieskuteczność rządu Donalda Tuska.

Warszawa, 30 lipca 2011 r.

Uchwała Rady Krajowej SLD

Rada Krajowa SLD wyraża podziękowania wszystkim wyborcom, którzy w wyborach do parlamentu w dniu 9 października 2011 oddali głos na Sojusz Lewicy Demokratycznej.

Rada Krajowa SLD wyraża podziękowania członkom SLD, kandydatom SLD w tych wyborach, a także wszystkim osobom zaangażowanym w kampanię wyborczą partii.

Wynik Sojuszu Lewicy Demokratycznej w ostatnich wyborach jest daleki od oczekiwań i marzeń członków Sojuszu Lewicy Demokratycznej o silnej polskiej lewicy. Potrzebna jest jego dogłębna analiza i wskazanie wniosków na przyszłość. Jednocześnie SLD musi myśleć o rozwoju Polski i polskiej lewicy. W czasie nadchodzącej kolejnej fali światowego kryzysu gospodarczego lewicy nie stać na to aby stać z boku. Nadchodzi czas odpowiedzi na najważniejsze pytania. Nadchodzi czas lewicy zarówno w Polsce, jak i w całej Europie.

Po przeprowadzeniu Krajowej Konwencji, SLD powinien zainicjować proces konsolidacji polskiej lewicy, oparty na wspólnych wartościach. Ukoronowaniem tych działań powinien stać się Kongres Lewicy Polskiej

Warszawa, 29 października 2011 r.

UCHWAŁA RADY KRAJOWEJ SLD
w sprawie zwołania Krajowej Konwencji SLD

1. Rada Krajowa Sojuszu Lewicy Demokratycznej na podstawie art.20 Statutu, zwołuje Krajową Konwencję SLD na 10 grudnia 2011 r.
2. Delegatami na Krajową Konwencję SLD są:
 - członkowie Rady Krajowej SLD,
 - członkowie Krajowego Komitetu Wykonawczego,
 - członkowie Krajowego Sądu Partyjnego
 - członkowie Krajowej Komisji Rewizyjnej
 - Krajowy Rzecznik Dyscypliny Partyjnej
 - delegaci, wybrani przez Rady Wojewódzkie do końca listopada, w liczbie 1 delegat na 200 członków partii, według stanu partii na dzień 1 października 2011 r. *(tabela w załączeniu- uwaga! osoby które są jednocześnie członkami Rady Krajowej SLD i Krajowego Komitetu Wykonawczego SLD są ujęte w delegatach Rady Krajowej SLD)*

Warszawa, 29 października 2011r.

INSTANCJA PARTII	LICZBA CZŁONKÓW	D 1/200	RK SLD+ KKR i KSP+KKW	Razem wszyscy delegaci
Dolnośląska Rada Wojewódzka SLD	3840	19	15+2+1	37
Kujawsko-Pomorska Rada Wojewódzka SLD	3452	17	8+2+1	28
Lubelska Rada Wojewódzka SLD	4232	21	9+2+0	32
Lubuska Rada Wojewódzka SLD	1915	10	4+2+0	16
Łódzka Rada Wojewódzka SLD	5936	30	11+2+0	43
Małopolska Rada Wojewódzka SLD	2753	14	7+2+0	23
Mazowiecka Rada Wojewódzka SLD	8880	44	16+2+2	64
Opolska Rada Wojewódzka SLD	1282	6	3+2+0	11
Podkarpacka Rada Wojewódzka SLD	2422	12	6+2+0	20
Podlaska Rada Wojewódzka SLD	1191	6	3+2+1	12
Pomorska Rada Wojewódzka SLD	2580	13	7+2+1	23
Śląska Rada Wojewódzka SLD	7142	36	15+1+1	53
Świętokrzyska Rada Wojewódzka SLD	2292	11	3+2+0	16
Warmińsko-Mazurska Rada Wojewódzka SLD	2301	12	5+2+0	19
Wielkopolska Rada Wojewódzka SLD	4836	24	12+2+1	39
Zachodniopomorska Rada Wojewódzka SLD	2497	12	8+2+1	23
Razem	57 551	287	132+31+9	459

Stanowisko SLD w sprawie decyzji Rady Europejskiej UE z 26 października 2011r.

Sojusz Lewicy Demokratycznej przeanalizował rozwój sytuacji kryzysowej w Europie i świecie, w tym podejmowane działania przez Parlament Europejski, Komisję Europejską oraz Radę Europejską. Solidaryzujemy się w pełni z programem Partii Europejskich Socjalistów, przyjętym niedawno w Warszawie oraz popieramy działania Grup Socjalistów i Demokratów w Parlamencie Europejskim.

Decyzje Rady Europejskiej dotyczące redukcji zadłużenia Grecji, wzmocnienia Europejskiego Funduszu Stabilizacji Finansowej oraz dokapitalizowania banków były oczekiwane od dawna i są wielce spóźnione. Ich realizacja wymagać będzie kolejnych miesięcy i wielu uzgodnień.

Oczekujemy, że Komisja Europejska jak najszybciej przedłoży projekty nowych aktów prawnych dotyczących podatku od transakcji finansowych oraz europejskich obligacji. Te nowe akty prawne powinny zapewnić nowe środki i możliwości rozwojowe Unii. Wzmocnić wspólnotę, a zarazem przywrócić zaufanie obywateli do realizacji zasad sprawiedliwości społecznej.

Zwracamy przy tym uwagę, że polityka prowadzona przez prawicową Radę i Komisję Europejską polega przede wszystkim na cięciach budżetowych i żądaniu wyrzeczeń od obywateli, czemu się kategorycznie sprzeciwiamy. Istnieje groźba, iż może to nie prowadzić do tworzenia miejsc pracy lecz do zwiększenia bezrobocia, nie do wzrostu zaufania lecz do nowej fali nieufności i protestu.

Unia potrzebuje lewicowej alternatywy oferowanej przez PES oraz Grupę Socjalistów i Demokratów w Parlamencie Europejskim.

Dlatego postulujemy:

- włączenie do prac nad sytuacją w strefie euro wszystkich państw członkowskich Unii,
- zwiększenie decyzyjności na poziomie wspólnotowym zamiast osiągnięcia kompromisów międzyrządowych,
- zwiększenie zdolności finansowych Wspólnoty poprzez uzyskiwanie nowych własnych dochodów,
- zwiększenie roli Parlamentu Europejskiego jako reprezentacji obywateli Unii Europejskiej i wyraziciela ich woli.

W dobie trwającego kryzysu europejskiego SLD akcentuje potrzebę wzmocnienia integracji i solidarności unijnej.

Warszawa, 29 października 2011 r.

Uchwała

Rady Krajowej Sojuszu Lewicy Demokratycznej z dnia 10 grudnia 2011

1. Rada Krajowa SLD w celu jak najlepszego przygotowania V Kongresu partii i przeprowadzenia bezpośrednich wyborów przewodniczącego SLD powołuje kol. Marka Dyducha na pełnomocnika Rady Krajowej SLD ds. przygotowania Kongresu, upoważniając go do podejmowania odpowiednich decyzji politycznych, organizacyjnych i finansowych.
2. Przewodniczący Sojuszu Lewicy Demokratycznej określi zakres i formy podejmowania tych decyzji.

Warszawa, 10 grudnia 2011r.

Uchwała
Rady Krajowej Sojuszu Lewicy Demokratycznej
z dnia 10 grudnia 2011

w sprawie powszechnych wyborów na Przewodniczącego SLD

Na podstawie art. 14 a Statutu uchwal się co następuje:

§ 1.

1. Rada Krajowa SLD ogłasza wybory powszechne Przewodniczącego SLD przed V Kongresem SLD.
2. Wybory powszechne przeprowadza Zarząd Krajowy SLD na podstawie ordynacji wyborczej uchwalonej przez Radę Krajową SLD.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uchwała

Rady Krajowej Sojuszu Lewicy Demokratycznej z dnia 10 grudnia 2011

w sprawie zasad gospodarowania majątkiem i finansami partii oraz zaciągania zobowiązań finansowych

§ 1

Na podstawie art. 9 w zw. art.22 ust. 1 lit. 1 Statutu Sojuszu Lewicy Demokratycznej, zmienia się uchwałę z dnia 6 września 2008 r. w sprawie zasad gospodarowania majątkiem i finansami partii oraz zaciąganiu zobowiązań finansowych, poprzez przeniesienie kompetencji kierownika zakładu pracy z Sekretarza Generalnego SLD na Skarbnika SLD

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Ordynacja wyborcza określająca zasady wyborcze
w powszechnych wyborach Przewodniczącego SLD**

Rada Krajowa SLD działając na podstawie art. 21a pkt. 2 Statutu Sojuszu Lewicy Demokratycznej, uchwała, co następuje:

Postanowienia ogólne

1. Wybory Przewodniczącego SLD są powszechne.
2. Zarząd Krajowy SLD dla przeprowadzenia wyborów na Przewodniczącego SLD powołuje 7 osobową Komisję Wyborczą, która wybiera ze swojego grona Przewodniczącego Komisji.
3. Przewodniczący Rad Wojewódzkich SLD koordynują sprawne przeprowadzenie wyborów na terenie swojego województwa.
4. Zarejestrowani przez Komisję Wyborczą kandydaci będą umieszczeni na karcie do głosowania oraz w informatycznym systemie głosowania w porządku alfabetycznym.
5. Wybrany kandydatem na Przewodniczącego SLD będzie ten, który uzyska bezwzględną większość ważnie oddanych głosów członków partii biorących udział w głosowaniu i gdy Krajowy Sąd Partyjny ogłosi ważność wyborów.
6. Wybory Przewodniczącego SLD odbywają się w oparciu o Bazę Członków SLD wg. stanu na dzień 1 marca 2012r.

Kandydaci

7. Prawo wyborcze przysługuje członkowi SLD mającemu opłacone składki członkowskie i figurującemu w Bazie Członkowskiej SLD.
8. Kandydat na Przewodniczącego SLD zgłasza się osobiście do Komisji Wyborczej wraz z zebranymi, w ilości nie mniej niż 100, podpisami członków SLD popierających jego kandydaturę (imię, nazwisko, adres, numer PESEL oraz własnoręczny podpis) wraz z krótką charakterystyką i zdjęciem.

Głosowanie

9. Głosowanie zostanie przeprowadzone od dnia 1 kwietnia 2012r. Wyborca decyduje o formie udziału w głosowaniu (internetowo albo korespondencyjnie):
 - internetowo do dnia 14 kwietnia 2012r. (do godz. 24.00)
 - korespondencyjnie do dnia 14 kwietnia 2012r. (data stempla pocztowego)
10. Prawo głosowania posiada każdy członek SLD, który figuruje w Bazie Członkowskiej SLD i spełnia warunek określony w art. 8 pkt. 4 Statutu SLD.
11. Wszyscy członkowie partii otrzymają w terminie do 30 marca 2012 r. przesyłkę pocztową zawierającą kartę do głosowania, kartę kodową z danymi dostępowymi do internetowego systemu głosowania oraz informację o zgłoszonych kandydatach na Przewodniczącego SLD.
12. W celu oddania głosu za pośrednictwem Internetu należy zalogować się na stronie internetowej: www.sld.org.pl/wybory otworzyć kartę kodową i wprowadzić unikalny login oraz hasło, następnie oddać głos, zaznaczając nazwisko wybranego kandydata.
13. Głosowanie korespondencyjne wymaga: wypełnienia otrzymanej karty do głosowania poprzez wpisanie województwa, powiatu, we wskazanym miejscu, postawienia znaku „X” przy jednym wybranym nazwisku kandydata. W przypadku podjęcia decyzji o głosowaniu korespondencyjnym, nie wolno korzystać z karty kodowej, karta kodowa powinna zostać nienaruszona.
14. Wypełnione karty do głosowania wraz z nienaruszoną kartą kodową należy przesać listownie na adres Rady Krajowej SLD z dopiskiem na kopercie „Komisja Wyborcza”. Głos będzie uznany za ważny, kiedy głosujący odeśle poprawnie wypełnioną kartę do głosowania wraz z nienaruszoną kartą kodową.
15. Komisja Wyborcza z chwilą upływu terminu głosowania przystępuje do podsumowania wyników i sporządza protokół końcowy z wyborów.

Kampania wyborcza

16. Kandydaci na Przewodniczącego SLD działają zgodnie z zapisami Statutu SLD, dbając o dobre imię partii i przestrzegając Karty Zasad Etycznych.
17. Kandydaci mają prawo uczestniczyć w Zjazdach Wojewódzkich na terenie całego kraju prowadząc agitację wyborczą.
18. Krótkie charakterystyki wszystkich kandydatów będą umieszczone na stronie internetowej SLD.

Kalendarz wyborczy

- * 21 stycznia – Rada Krajowa SLD przyjmująca zasady wyborcze w wyborach na Przewodniczącego SLD
- * luty posiedzenie Zarządu Krajowego SLD powołującego Komisję Wyborczą
- * do 8 marca zgłoszenia do Komisji Wyборczej kandydatów na funkcję Przewodniczącego SLD
- * 9 marca – ogłoszenie przez Komisję Wyborczą listy kandydatów na funkcję Przewodniczącego SLD, rozpoczęcie kampanii wyborczej
- * od 1 kwietnia do 14 kwietnia - głosowanie korespondencyjne (decyduje data stempla pocztowego) oraz internetowe
- * 25 kwietnia - ogłoszenie wyników wyborów
- * do 27 kwietnia - stwierdzenie ważności wyborów przez Krajowy Sąd Partyjny
- * 28 kwietnia – Kongres SLD

Postanowienia końcowe

19. Przewodniczący Rad Wojewódzkich SLD zostają zobowiązani do wyznaczenia i podania do wiadomości terminów i godzin dyżurów w siedzibach Rad Powiatowych i Rad Wojewódzkich w celu umożliwienia pomocy przy głosowaniu osobom nie posiadającym dostępu do Internetu.
20. Organem odwoławczym i stwierdzającym ważność wyborów jest Krajowy Sąd Partyjny.
21. Protesty wyborcze składane są pisemnie do Krajowego Sądu Partyjnego w terminie 2 dni od dnia zakończenia głosowania (decyduje data wpływu do Biura KSP).
22. Komisja Wyborcza będzie czuwała nad prawidłowym i zgodnym z procedurami przebiegiem wyborów. Wszystkie próby naruszenia przepisów prawa powszechnie obowiązującego będą kierowane do właściwych sądów powszechnych.
23. Jeżeli członek partii do dnia 30 marca 2012 nie otrzyma przesyłki pocztowej zawierającej kartę do głosowania, kartę kodową z danymi dostępowymi do systemu głosowania oraz informacji o zgłoszonych kandydatach na Przewodniczącego SLD, powinien pilnie zgłosić się telefonicznie nr (22) 621 56 91 lub mailowo na adres: wybory@sld.org.pl, w celu wyjaśnienia zaistniałej sytuacji.

tu brakuje dokumentu
Uchwała Rady Krajowej SLD z dnia 10 grudnia 2011 r. w sprawie
zasad gospodarowania majątkiem i finansami partii oraz zaciągania
zobowiązań finansowych

UCHWAŁA RADY KRAJOWEJ SLD

w sprawie przeprowadzenia kampanii sprawozdawczo-wyborczej

1. Rada Krajowa SLD postanawia o zwołaniu V Kongresu partii na dzień 28 kwietnia 2012r.
2. Ustala się następujący terminarz przeprowadzenia kampanii sprawozdawczo-wyborczej w partii:
 - a) w kołach do 19 lutego 2012r.
 - b) w gminach i miastach do 4 marca 2012r.
 - c) w powiatach do 25 marca 2012r.
 - d) w województwach do 15 kwietnia 2012r.
 - e) Kongres odbędzie się 28 kwietnia 2012r.
3. Zaleca się, aby Zjazdy Powiatowe odbyły się w formie ogólnych zebrań wszystkich członków partii.
4. Uchwały rad SLD określające zasady wyborcze na swoim terenie oraz zawierające inne niezbędne rozstrzygnięcia regulaminowe powinny zostać podjęte nie później niż do 5 lutego 2012r.
5. Rada Krajowa SLD powołuje następujące komisje do przygotowania zmian w Statucie SLD oraz dokumentów programowych na V Kongres SLD:

*** Komisję Programową w składzie:**

- Krzysztof Andruszkiewicz
- Marek Barański
- Jacek Czerniak
- Marek Dyduch
- Tomasz Garbowski
- Kazimierz Górski
- Tadeusz Iwiński
- Tomasz Kalita
- Stanisław Kopeć
- Krystyna Łybacka
- Ryszard Kalisz
- Henryk Milczar
- Paweł Obermeyer
- Artur Ostrowski
- Stanisław Stec
- Jerzy Wenderlich
- Stanisław Wziątek
- Zbyszek Zaborowski – przewodniczący Komisji
- Ryszard Zbrzyzny

*** Komisję Statutową w składzie:**

- Leszek Aleksandrak - przewodniczący Komisji
- Mariusz Falkowski
- Krzysztof Gawkowski
- Tomasz Kamiński
- Kazimierz Karolczak
- Tomasz Lewandowski
- Katarzyna Bernadetta Olszewska
- Krzysztof Pater
- Bogusław Wontor

Warszawa, 21 stycznia 2012r.

**UCHWAŁA RADY KRAJOWEJ SOJUSZU LEWICY DEMOKRATYCZNEJ
w sprawie wyboru delegatów na V Kongres SLD**

1. Rada Krajowa SLD na podstawie art. 18 Statutu SLD ustala liczbę delegatów wybieranych przez struktury wojewódzkie, proporcjonalnie do stanu członkowskiego partii na dzień 2.01. 2012 roku.
2. Ustala się normę przedstawicielską: 1 delegat na 75 członków partii
3. Delegatami na Kongres są członkowie Rady Krajowej, członkowie Krajowej Komisji Rewizyjnej i Krajowego Sądu Partyjnego oraz pozostali delegaci wybrani przez Zjazdy Wojewódzkie (art. 27 lit.c Statutu SLD)
4. Liczbę delegatów wybieranych w poszczególnych województwach określa załączona tabela.

Warszawa, 21 stycznia 2012r.

załącznik

INSTANCJA PARTII	LICZBA CZŁONKÓW	Delegaci	RK SLD+ KKR i KSP	Razem wszyscy delegaci
Dolnośląska Rada Wojewódzka SLD	3 829	51	9+2=11	62
Kujawsko-Pomorska Rada Wojewódzka SLD	3 470	46	8+2=10	56
Lubelska Rada Wojewódzka SLD	4 250	56	10+2=12	68
Lubuska Rada Wojewódzka SLD	1 927	25	5+2=7	32
Łódzka Rada Wojewódzka SLD	5 961	79	15+2=17	96
Małopolska Rada Wojewódzka SLD	2 781	37	7+2=9	46
Mazowiecka Rada Wojewódzka SLD	8 870	118	22+2=24	142
Opolska Rada Wojewódzka SLD	1 295	17	3+2=5	22
Podkarpacka Rada Wojewódzka SLD	2 381	31	6+2=8	39
Podlaska Rada Wojewódzka SLD	1 203	16	3+2=5	21
Pomorska Rada Wojewódzka SLD	2 579	34	6+2=8	42
Śląska Rada Wojewódzka SLD	7 061	94	17+2=19	113
Świętokrzyska Rada Wojewódzka SLD	2 298	30	6+2=8	38
Warmińsko-Mazurska Rada Wojewódzka SLD	2 317	30	6+2=8	38
Wielkopolska Rada Wojewódzka SLD	4 976	66	12+2=14	80
Zachodniopomorska Rada Wojewódzka SLD	2 427	32	6+2=8	40
Razem	57 654	762	141+32= 173	935

UCHWAŁA RADY KRAJOWEJ SLD
w sprawie określenia liczby członków Rady Krajowej SLD wyłonionej w
toku kampanii sprawozdawczo-wyborczej przed V Kongresem SLD

Zgodnie z Art. 22 Statutu SLD, uchwała się co następuje:

§ 1

Rada Krajowa SLD liczy do 150 członków.

§ 2

W toku kampanii sprawozdawczo-wyborczej, Zjazdy Wojewódzkie SLD wybierają 141 członków Rady Krajowej SLD. Liczbę członków Rady wybieranych w poszczególnych województwach, uwzględniającą stan członkowski na dzień 2 stycznia 2012r. i proporcjonalny podział miejsc określa Załącznik nr 1 do Uchwały.

§ 3

W skład Rady Krajowej SLD wchodzi również Przewodniczący SLD, Sekretarz Generalny SLD oraz wiceprzewodniczący SLD.

Warszawa, 21 stycznia 2012r.

Załącznik nr 1 do Uchwały Rady Krajowej SLD.

INSTANCJA PARTII	liczba członków SLD	liczba członków Rady Krajowej SLD
Dolnośląska Rada Wojewódzka SLD	3 829	9
Kujawsko-Pomorska Rada Wojewódzka SLD	3 470	8
Lubelska Rada Wojewódzka SLD	4 250	10
Lubuska Rada Wojewódzka SLD	1 927	5
Łódzka Rada Wojewódzka SLD	5 961	15
Małopolska Rada Wojewódzka SLD	2 781	7
Mazowiecka Rada Wojewódzka SLD	8 870	22
Opolska Rada Wojewódzka SLD	1 295	3
Podkarpacka Rada Wojewódzka SLD	2 381	6
Podlaska Rada Wojewódzka SLD	1 203	3
Pomorska Rada Wojewódzka SLD	2 579	6
Śląska Rada Wojewódzka SLD	7 061	17
Świętokrzyska Rada Wojewódzka SLD	2 298	6
Warmińsko-Mazurska Rada Wojewódzka SLD	2 317	6
Wielkopolska Rada Wojewódzka SLD	4 976	12
Zachodniopomorska Rada Wojewódzka SLD	2 427	6
Razem	57 654	141

Warszawa, 21 stycznia 2012r.

**Uchwała Rady Krajowej SLD
w sprawie powołania Rady Strategii Programowej SLD**

1. Rada Krajowa SLD powołuje nowy skład Rady Strategii Programowej.
2. W skład Rady Strategii Programowej wchodzi:
 - Waldemar Czajkowski
 - Jan Hartman
 - Tadeusz Iwiński
 - Krzysztof Janik
 - Jerzy Jaskiernia
 - Tomasz Kalita – sekretarz Rady
 - Ryszard Kalisz
 - Krystyna Łybacka
 - Andrzej Mazur
 - Leszek Miller
 - Wojciech Olejniczak
 - Józef Oleksy – przewodniczący Rady
 - Longin Pastusiak
 - Paulina Piechna-Więckiewicz
 - Katarzyna Piekarska
 - Joanna Senyszyn
 - Zbigniew Siemiątkowski
 - Marek Siwiec
 - Czesław Śleziak
 - Danuta Waniek
 - Jerzy Wenderlich
 - Zbyszek Zaborowski
 - Janusz Zemke
3. Rada Krajowa jednocześnie zobowiązuje Radę Strategii Programowej do zaproszenia do współpracy przedstawicieli szerokiej lewicy społecznej w Polsce.
4. Rada Krajowa zwraca się do Rady Strategii Programowej o wypracowanie lewicowej wizji rozwoju Polski jako podstawowego dokumentu na V Kongres SLD.

Warszawa, 21 stycznia 2012 r.

**Uchwała Rady Krajowej SLD
w sprawie obecnej sytuacji społeczno-politycznej w Polsce**

Rada Krajowa SLD z zaniepokojeniem przyjmuje bierność rządu w najważniejszej dziś sprawie - kryzysu finansowo-gospodarczego. W ciągu stu dni, które minęły od wyborów parlamentarnych nie została podjęta przez rząd żadna istotna inicjatywa, która przeciwdziałałaby skutkom kryzysu czy nadawała Polsce istotny impuls modernizacyjny.

Pogłębia się kryzys finansów publicznych, ograniczane są swobody działalności gospodarczej, następuje wyraźny spadek zaufania obywateli do państwa i jego instytucji. Z zaniepokojeniem odbieramy ponadto propozycje rządu cięć w budżecie państwa na rok 2012, które spowodują jeszcze większe przerzucenie kosztów kryzysu na najbiedniejszych. Szczególnie niepokoi zapowiadane przez Premiera wydłużenie wieku emerytalnego kobiet i mężczyzn do 67 roku życia. W tym kontekście Rada Krajowa SLD w pełni popiera konkluzje płynące z niedawnego spotkania zorganizowanego w Gmachu Sejmu RP przez Klub Poselski SLD w sprawie systemu emerytalnego. W ten sposób chcemy rozpocząć publiczną debatę o przyszłości emerytur w Polsce, która powinna zakończyć się ogólnokrajowym referendum.

Niepokoje również upokarzające pacjentów zamieszanie związane z ustawą o refundacji leków. Zaniechanie, potem pośpiech, a wreszcie arogancja władzy spowodowały wiele szkód wśród pacjentów. Skonfliktowały przy tym poszczególne grupy społeczne i środowiska zawodowe. To w sumie kolejny przykład braku sprawności ekipy rządzącej w Polsce.

Rada Krajowa SLD zwraca się do rządu o pilne przedstawienie planu legislacyjnego oraz zapowiadanych projektów ustaw, tak aby rozpocząć nad nimi publiczną debatę. Sojusz Lewicy Demokratycznej jest gotowy do dialogu w najważniejszych dla Polski sprawach. Będziemy kierować się interesem państwa oraz najbiedniejszych i wykluczonych obywateli.

Warszawa, 21 stycznia 2012 r.

**Przesłanie Rady Krajowej SLD
Do Przyjaciół Węgrów**

Rada Krajowa Sojuszu Lewicy Demokratycznej wyraża głębokie zaniepokojenie procesem zmian na Węgrzech przeprowadzanych przez rząd prawicowej koalicji FIDESZ-KDNP (Węgierskiej Unii Obywatelskiej oraz Chrześcijańsko-Demokratycznej Partii Ludowej). Nowa Konstytucja Węgier i przyjęte przez parlament liczne ustawy umożliwiają naruszanie praw człowieka i standardów demokratycznego państwa prawnego. Zmiany te również de facto mają na celu eliminację opozycji.

Podobne zmiany i niepokojące zjawiska towarzyszyły rządóm konserwatywnej prawicy w Polsce w latach 2005-2007. Dlatego, a także ze względu na historyczną więź łączącą nasze społeczeństwa, polska lewica przywiązuje dużą wagę do obecnej sytuacji na Węgrzech.

Rada Krajowa SLD przesyła wyrazy solidarności i wsparcia dla naszych węgierskich Przyjaciół. Jednocześnie deklarujemy gotowość udzielenia pomocy Przyjaciółom z Węgierskiej Partii Socjalistycznej.

Żadna większość parlamentarna, nawet ta zdolna dokonywać zmian w ustawie zasadniczej nie daje prawa do łamania podstawowych standardów demokracji wypracowanych przez Radę Europę oraz Organizację Bezpieczeństwa i Współpracy w Europie, a aprobowanych w pełni przez Unię Europejską.

Jednocześnie zwracamy się do Rządu RP o przerwanie milczenia i zajęcie zdecydowanego stanowiska w sprawie wydarzeń na Węgrzech. Bierność w tej sprawie państwa, które sprawowało niedawno przewodnictwo w Radzie Europejskiej jest co najmniej niezrozumiała.

Zwracamy się również do Rządu o poparcie działań Komisji Europejskiej zmierzających do przywrócenia standardów europejskiej demokracji na Węgrzech oraz zaprzestania praktyk dyskryminacyjnych w oparciu o kryteria polityczne w tym kraju. Ostatnia deklaracja Premiera Donalda Tuska o politycznym wsparciu dla jego kolegi z Europejskiej Partii Ludowej Premiera Węgier Viktora Orbana nie spełnia tych warunków.

Warszawa, 21 stycznia 2012 r.

**Uchwała Rady Krajowej SLD
w sprawie sytuacji w służbie zdrowia**

Rada Krajowa Sojuszu Lewicy Demokratycznej niezwykle krytycznie ocenia nieudaną politykę rządu dotyczącą wprowadzania w życie tzw. ustawy refundacyjnej. Od wielu tygodni ma miejsce chaos w służbie zdrowia. Ograniczono dostęp do wielu leków, których ceny w wielu przypadkach znacząco wzrosły. Niekiedy chorzy nie uzyskali nawet niezbędnej pomocy medycznej. Prowadzone przez Ministra Zdrowia rozmowy nie w pełni doprowadziły do wyeliminowania tego zamieszania.

Przyjęte przez Sejm zmiany w ustawie refundacyjnej prawdopodobnie nie poprawią sytuacji pacjentów. Dlatego Rada Krajowa SLD popiera złożone w Sejmie przez Klub Poselski SLD propozycje zmierzające do zwiększenia dostępności leków, szczególnie dla najmniej zamożnych obywateli. Obecny system refundacji leków w Polsce nie zapewnia tego i może mieć nawet charakter korupcyjny.

Poważny niepokój budzi także perspektywa zapewnienia bezpieczeństwa zdrowotnego obywateli w tym roku w ramach zawieranych z Narodowym Funduszem Zdrowia kontraktów na usługi specjalistyczne. Do opinii publicznej docierają niepokojące sygnały o niedostatecznej liczbie kontraktów zawieranych na świadczenia zdrowotne.

Rada Krajowa SLD zwraca się do Najwyższej Izby Kontroli o zbadanie prawidłowości procedur zawieranych umów kontraktacyjnych z placówkami służby zdrowia. Jednocześnie apelujemy o dymisję szefa Narodowego Funduszu Zdrowia, jako współodpowiedzialnego za obecną sytuację w służbie zdrowia i panujący w niej chaos.

Warszawa, 21 stycznia 2012 r.

UCHWAŁA

Rady Krajowej Sojuszu Lewicy Demokratycznej w sprawie ramowego planu przychodów i wydatków SLD na rok 2012

Zgodnie z postanowieniami art.22 ust.1 pkt. k Statutu Sojuszu Lewicy Demokratycznej Rada Krajowa uchwala ramowy plan przychodów i wydatków partii na rok 2012, sporządzony na podstawie ramowych planów Krajowego Komitetu Wykonawczego oraz rad wojewódzkich, w którym na rok bieżący:

- łączne **przychody** SLD przewidywane są w kwocie **9.409.792,39 zł**
 - **koszty** działalności statutowej planowane są w kwocie **9.095.138,94 zł**
 - a **wydatki** zwiększające planowane koszty statutowe **314.653,45 zł**
- wplata na F.Ex 5%**

Wynik Finansowy **0,00 zł**

**Rada Krajowa
Sojuszu Lewicy Demokratycznej**

Warszawa, 30 marca 2012 r.

UCHWAŁA

Rady Krajowej Sojuszu Lewicy Demokratycznej w sprawie zatwierdzenia łącznego sprawozdania finansowego za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r.

Rada Krajowa zgodnie z postanowieniami art.22 ust.1 pkt. k oraz art.53 ust.5 Statutu Sojuszu Lewicy Demokratycznej, po zapoznaniu się z oceną Krajowej Komisji Rewizyjnej zatwierdza:

1. Łączne sprawozdanie finansowe Sojuszu Lewicy Demokratycznej za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 roku składające się z:
 - bilansu sporządzonego na dzień 31 grudnia 2011 r., który po stronie aktywów i pasywów wykazuje sumę **11.904.049,20 zł**
 - rachunku wyników za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. wykazującego nadwyżkę kosztów nad przychodami w kwocie **5.533.311,56 zł**
 - informacji dodatkowej.
2. Informację finansową o otrzymanej w 2011 r. subwencji budżetowej oraz o poniesionych z tej subwencji wydatkach.
3. Sprawozdanie o źródłach pozyskania środków finansowych oraz o wydatkach poniesionych ze środków Funduszu Wyborczego SLD w 2011 r.

**Rada Krajowa
Sojuszu Lewicy Demokratycznej**

Warszawa, 30 marca 2012 r.

ROZLICZENIE ŚRODKÓW UZYSKANYCH ZE SPRZEDAŻY SIEDZIBY SLD**Splata zobowiązań 2010 r.**

zobowiązania wobec dostawców usług i materiałów	425 005,47 zł
podatek od wynagrodzeń PIT 4 11-12.2010	63 201,90 zł
składki ZUS 11-12.2010	259 435,43 zł
wieczyste użytkowanie gruntu 2009 r. i 2010 r.	1 436 710,66 zł
kredyt bankowy	7 127 007,96 zł
zobowiązania Funduszu Wyborczego	3 160 000,00 zł
składki PFRON od 2005 r. - 2010 r.	262 994,54 zł

Razem	12 734 355,96 zł
--------------	-------------------------

Koszty poniesione w 2011 r. w poczet uzyskanych środków

koszty kancelarii adwokackiej i doradztwa na rynku nieruch.	1 035 602,37 zł
koszty kampanii programowej przed kampanią do Sejmu RP	1 916 802,81 zł
wpłata na Fundusz Wyborczy	14 647 764,22 zł
Razem	17 600 169,40 zł

SUMA	30 334 525,36 zł
-------------	-------------------------

Pozostałe środki finansowe

Na rachunkach bankowych 31.12.2011	5 823 788,08 zł
Przewidywany zwrot za kampanię wyborczą	4 700 000,00 zł
Przyznana subwencja - rocznie	6 293 068,99 zł

UCHWAŁA RADY KRAJOWEJ SLD
w sprawie korekty terminarza przeprowadzenia kampanii
sprawozdawczo-wyborczej w partii:

Rada Krajowa SLD mając na uwadze względy techniczno-organizacyjne wyraża zgodę aby Zjazdy Wojewódzkie w województwach: podlaskim, wielkopolskim i pomorskim zostały przeprowadzone do 22 kwietnia 2012r.

Warszawa, 30 marca 2012r.

**Uchwała Rady Krajowej SLD
w sprawie powołania zespołu ds. samorządowych SLD**

1. Rada Krajowa SLD powołuje zespół ds. samorządowych.
2. W skład zespołu wchodzi:

Jacek Czerniak
Mieczysław Czerniawski
Michał Czarski
Marek Dyduch
Agata Fisz
Krzysztof Gawkowski
Kazimierz Górski
Maciej Kobyliński
Anna Kowalska
Tomasz Lewandowski
Władysław Mańkut
Radosław Mołoń
Ela Mucha
Kazimierz Pałasz
Paulina Piechna-Więckiewicz
Zbigniew Podraza
Franciszek Potulski
Andrzej Różański
Edmund Stachowicz
Jacek Uczkiewicz
Tomasz Wontor
Zbyszek Zaborowski

3. Rada Krajowa SLD jednocześnie zobowiązuje zespół ds. samorządowych do zaproszenia do współpracy wszystkich obecnych i byłych samorządowców SLD.

Warszawa, 30 marca 2012 r.

DOKUMENTY
ZARZĄDU KRAJOWEGO SLD

przyjęte w okresie
od 19 grudnia 2009 do 27 kwietnia 2012 roku

UCHWAŁA ZARZĄDU KRAJOWEGO SLD

1. Zarząd Krajowy SLD zobowiązuje Zarządy właściwych szczebli do przyspieszenia prac związanych z procesem: tworzenia list wyborczych kandydatów SLD w wyborach samorządowych 2010 oraz wyłaniania kandydatów na wójtów, burmistrzów i prezydentów miast.
2. Kandydaci na wójtów, burmistrzów, prezydentów miast, którzy pełnili swój mandat w mijającej kadencji i wyrazili wolę ponownego ubiegania się o tę funkcję powinni zostać zatwierdzeni przez rady SLD właściwego szczebla, po uzgodnieniu z zarządem SLD wyższego szczebla najpóźniej do dnia 15 marca 2010r.
3. Kandydaci na wójtów, burmistrzów, prezydentów miast, którzy po raz pierwszy będą ubiegać się o tę funkcję powinni zostać zatwierdzeni przez zarząd wyższego szczebla najpóźniej do dnia 15 kwietnia 2010r.
4. Zatwierdzenie projektów list wyborczych kandydatów SLD na radnych rad powiatów, dużych miast i sejmików województw powinno nastąpić najpóźniej do dnia 15 czerwca 2010r.
5. Zarząd Krajowy SLD zatwierdza kandydatów na prezydentów miast, którzy zostali wskazani, do dnia 3 marca 2010r. uchwałami właściwych Rad Wojewódzkich w uzgodnieniu z właściwymi Radami Powiatowymi i zobowiązuje ich do niezwłocznego przygotowania koncepcji działań wyborczych swojego sztabu.

Warszawa, 3 marca 2010r.

Uchwała Zarządu Krajowego SLD
w sprawie udzielenia poparcia kandydatowi na urząd Prezydenta RP

Zarząd Krajowy Sojuszu Lewicy Demokratycznej udziela Przewodniczącemu SLD - Grzegorzowi Napieralskiemu pełnego i zdecydowanego poparcia w wyborach prezydenckich w 2010 roku.

Zarząd Krajowy zwraca się do członków i sympatyków SLD o podjęcie wszystkich działań na rzecz wyboru Grzegorza Napieralskiego na urząd Prezydenta RP.

Warszawa 22 kwietnia 2010 r.

Warszawa, 29 kwietnia 2010 roku

UCHWAŁA ZARZĄDU KRAJOWEGO SLD
w sprawie wyborów uzupełniających
do SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
w okręgach wyborczych Nr 15, Nr 21 i Nr 30.

1. Działając na podstawie art. 23 Statutu Sojuszu Lewicy Demokratycznej w związku z art. 96. 1 Ordynacji wyborczej do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej tworzy się Komitet Wyborczy Sojusz Lewicy Demokratycznej z siedzibą w Warszawie, przy ulicy Rozbrat 44a, który będzie używał także skrótu nazwy „Komitet Wyborczy SLD”.

Na pełnomocnika wyborczego Komitetu Wyborczego została powołana:

KATARZYNA BERNADETTA OLSZEWSKA

zamieszkała:

posiadająca numer ewidencyjny PESEL:

numer telefonu:

Na pełnomocnika finansowego Komitetu Wyborczego został powołany:

EDWARD KUCZERA

zamieszkały:

posiadającego numer ewidencyjny PESEL:

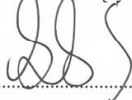
numer telefonu:

3. Komitet Wyborczy SLD zamierza wykonywać czynności wyborcze, a w szczególności zgłosić kandydatów na do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w wyborach uzupełniających do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, w okręgach wyborczych:

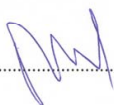
- w województwie mazowieckim – w okręgu wyborczym nr 15,
 - w województwie podkarpackim – w okręgu wyborczym nr 21,
 - w województwie śląskim – w okręgu wyborczym nr 30,
- zarządzonych na dzień 20 czerwca 2010 roku oraz prowadzić na zasadach wyłączności kampanię wyborczą na ich rzecz.

Za Zarząd Krajowy SLD:

Grzegorz Napieralski
Przewodniczący SLD



Marek Nawrot
Sekretarz Generalny SLD



Edward Kuczera
Skarbnik SLD



Dane osobowe pełnomocników przechowywane są w dokumentacji Biura Obsługi Prawnej Krajowego Komitetu Wykonawczego SLD i podlegają ochronie zgodnie z treścią ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 o ochronie danych osobowych (tj.: Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późniejszymi zmianami).

UCHWAŁA ZARZĄDU KRAJOWEGO SLD w sprawie zmiany Uchwały Zarządu Krajowego SLD z dnia 3 marca 2010 r.

Uchwała z dnia 3 marca 2010 roku otrzymuje brzmienie:

1. Zarząd Krajowy SLD zobowiązuje Zarządy właściwych szczebli do przyśpieszenia prac związanych z procesem: tworzenia list wyborczych kandydatów SLD w wyborach samorządowych 2010 oraz wyłaniania kandydatów na wójtów, burmistrzów i prezydentów miast.
2. Kandydaci na wójtów, burmistrzów, prezydentów miast, którzy po raz pierwszy będą ubiegać się o tę funkcję powinni zostać zatwierdzeni przez zarząd wyższego szczebla najpóźniej do dnia 1 września 2010r.
3. Zatwierdzenie projektów list wyborczych kandydatów SLD na radnych rad powiatów, dużych miast i sejmików województw powinno nastąpić najpóźniej do dnia 1 września 2010r.
4. Zarząd Krajowy SLD zatwierdza kandydatów na prezydentów miast, którzy zostali wskazani, do dnia 27 lipca 2010r. uchwałami właściwych Rad Wojewódzkich w uzgodnieniu z właściwymi Radami Powiatowymi i zobowiązuje ich do niezwłocznego przygotowania koncepcji działań wyborczych swojego sztabu.
5. Wojewódzkie strategie wyborcze powinny zostać zatwierdzone do dnia 1 września 2010r.

Warszawa, 27 lipca 2010r.

Uchwała Zarządu Krajowego SLD

Zarząd Krajowy Sojuszu Lewicy Demokratycznej na podstawie art. 23 Statutu partii powołuje Kolegę Bogusława Liberadzkiego na przedstawiciela SLD reprezentującego partię w Prezydium PES.

Warszawa, 27 lipca 2010r.

UCHWAŁA ZARZĄDU KRAJOWEGO SLD
w sprawie utworzenia
Komitetu Wyborczego Sojusz Lewicy Demokratycznej
oraz powołania Pełnomocnika Wyborczego i Pełnomocnika Finansowego

§1

Działając na podstawie art. 23 ust. 5 Statutu Sojuszu Lewicy Demokratycznej, w związku z art. 64 c. Ordynacji wyborczej do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, Zarząd Krajowy SLD tworzy Komitet Wyborczy Sojusz Lewicy Demokratycznej w celu zgłaszania kandydatów na radnych do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, Rady m.st. Warszawy i rad dzielnic m.st. Warszawy oraz kandydatów na wójtów, burmistrzów i prezydentów miast w wyborach zarządzonych na dzień 21 listopada 2010 r.

§2

Na pełnomocnika wyborczego Komitetu Wyborczego SLD powołano:

imię (imiona) nazwisko: Katarzyna Bernadetta Olszewska
numer ewidencyjny PESEL:
adres zamieszkania:

§3

Na pełnomocnika finansowego Komitetu Wyborczego SLD powołano:

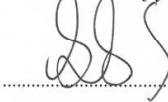
imię (imiona) nazwisko: Kazimierz Karolczak
numer ewidencyjny PESEL:
adres zamieszkania:

§4

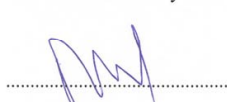
Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za Zarząd Krajowy SLD:

Grzegorz Napieralski
Przewodniczący SLD



Marek Nawrot
Sekretarz Generalny SLD



Edward Kuczera
Skarbnik SLD



Warszawa, dn. 24 września 2010 r.

**Uchwała Zarządu Krajowego SLD
w sprawie powołania delegatów
na posiedzenie Rady Partii Europejskich Socjalistów**

Zarząd Krajowy SLD na podstawie art. 23 Statutu partii powołuje delegację partii na posiedzenie Rady Partii Europejskich Socjalistów, który odbędzie się w dniach 2-3 grudnia 2010r. w Warszawie, w następującym składzie:

1. Grzegorz Napieralski
2. Anna Grzywacz
3. Katarzyna Olszewska
4. Maciej Raś

Przedstawicielem SLD w Prezydium PES i delegatem na Radę PES jest

5. Bogusław Liberadzki

Warszawa 25 listopada 2010r.

UCHWAŁA ZARZĄDU KRAJOWEGO SLD
w sprawie przeprowadzenia wyborów nowych władz SLD w wybranych
powiatach województwa dolnośląskiego

Zarząd Krajowy SLD, na podstawie art. 23 ust. 1 pkt. d Statutu, rozwiązuje organy władzy uchwalodawczej i wykonawczej powiatowych organizacji SLD: we Wrocławiu, Wrocławiu ziemskim oraz Górze Śląskiej.

Jednocześnie zobowiązuje Zarząd Dolnośląski SLD do wyznaczenia pełnomocników SLD, którzy przeprowadzą wybór nowych władz w terminie do 31 stycznia 2011 roku.

Warszawa, 07.12.2010 r.

UCHWAŁA ZARZĄDU KRAJOWEGO SLD

**w sprawie zobowiązania Rady Mazowieckiej SLD do zwołania zjazdu
nadzwyczajnego w Warszawie**

1. Zarząd Krajowy Sojuszu Lewicy Demokratycznej zobowiązuje Radę Mazowiecką SLD, której termin obrad został wyznaczony na dzień 19 grudnia 2010 roku, do zwołania Zjazdu Nadzwyczajnego warszawskiej organizacji SLD.

Warszawa, 07.12.2010 r.

UCHWAŁA ZARZĄDU KRAJOWEGO SLD
w sprawie utworzenia
Komitetu Wyborczego Sojusz Lewicy Demokratycznej
oraz powołania Pełnomocnika Wyborczego i Pełnomocnika Finansowego

§1

Działając na podstawie art. 23 ust. 5 Statutu Sojuszu Lewicy Demokratycznej, w związku z art. 96 ust.1 Ordynacji wyborczej do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, Zarząd Krajowy SLD tworzy Komitet Wyborczy Sojusz Lewicy Demokratycznej w celu zgłoszenia kandydata na senatora w okręgu wyborczym nr 37, zarządzonych na dzień 6 lutego 2011 r.

§2

Na pełnomocnika wyborczego Komitetu Wyborczego SLD powołano:

imię (imiona) nazwisko: Katarzyna Bernadetta Olszewska
numer ewidencyjny PESEL:
adres zamieszkania:

§3

Na pełnomocnika finansowego Komitetu Wyborczego SLD powołano:

imię (imiona) nazwisko: Kazimierz Karolczak
numer ewidencyjny PESEL:
adres zamieszkania:

§4

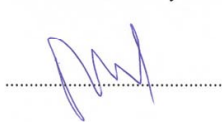
Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za Zarząd Krajowy SLD:

Grzegorz Napieralski
Przewodniczący SLD



Marek Nawrot
Sekretarz Generalny SLD



Edward Kuczera
Skarbnik SLD



Warszawa, dn. 16 grudnia 2010 r.

Warszawa, 05 stycznia 2011 roku

UCHWAŁA ZARZĄDU KRAJOWEGO SLD
w sprawie wyborów uzupełniających
do RADY GMINY JAŚLISKA oraz
RADY GMINY WOJASZÓWKA

1. Działając na podstawie art. 23 Statutu Sojuszu Lewicy Demokratycznej w związku z art. 64c Ordynacji wyborczej do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw tworzy się Komitet Wyborczy Sojusz Lewicy Demokratycznej z siedzibą w Warszawie, przy ul. Rozbrat 44a, który będzie używał także skrótu nazwy „Komitet Wyborczy SLD”.

2. Komitet Wyborczy SLD powołuje:

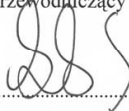
Na pełnomocnika wyborczego: Krzysztof Bęben
zamieszkałego:
posiadającego numer ewidencyjny PESEL:
numer telefonu/faksu:

Na pełnomocnika finansowego: Andrzej Prugar
zamieszkałego:
posiadającego numer ewidencyjny PESEL:
numer telefonu/faksu:

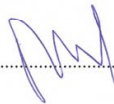
3. Komitet Wyborczy SLD zamierza wykonywać czynności wyborcze, a w szczególności zgłosić kandydatów na radnych w wyborach uzupełniających do RADY GMINY JAŚLISKA ORAZ RADY GMINY WOJASZÓWKA, zarządzonych na dzień 27 lutego 2011 roku oraz prowadzić na zasadach wyłączności kampanię wyborczą na ich rzecz.

Za Zarząd Krajowy SLD:

Grzegorz Napieralski
Przewodniczący SLD



Marek Nawrot
Sekretarz Generalny SLD



Edward Kuczera
Skarbnik SLD



Dane osobowe pełnomocników przechowywane są w dokumentacji Biura Obsługi Prawnej Krajowego Komitetu Wykonawczego SLD i podlegają ochronie zgodnie z treścią ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 o ochronie danych osobowych (tj.: Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późniejszymi zmianami).

Warszawa, 05 stycznia 2011 roku

UCHWAŁA ZARZĄDU KRAJOWEGO SLD
w sprawie wyborów uzupełniających
do RADY GMINY WILCZYN

1. Działając na podstawie art. 23 Statutu Sojuszu Lewicy Demokratycznej w związku z art. 64c Ordynacji wyborczej do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw tworzy się Komitet Wyborczy Sojusz Lewicy Demokratycznej z siedzibą w Warszawie, przy ul. Rozbrat 44a, który będzie używał także skrótu nazwy „Komitet Wyborczy SLD”.

2. Komitet Wyborczy SLD powołuje:

Na pełnomocnika wyborczego: Sławomir Kamiński
zamieszkałego:
posiadającego numer ewidencyjny PESEL:
numer telefonu/faksu:

Na pełnomocnika finansowego: Jacek Kamiński
zamieszkałego:
posiadającego numer ewidencyjny PESEL:
numer telefonu/faksu:

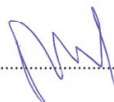
3. Komitet Wyborczy SLD zamierza wykonywać czynności wyborcze, a w szczególności zgłosić kandydata na radnego w wyborach uzupełniających do RADY GMINY WILCZYN, zarządzonych na dzień 27 lutego 2011 roku oraz prowadzić na zasadach wyłączności kampanię wyborczą na jego rzecz.

Za Zarząd Krajowy SLD:

Grzegorz Napieralski
Przewodniczący SLD



Marek Nawrot
Sekretarz Generalny SLD



Edward Kuczera
Skarbnik SLD



Dane osobowe pełnomocników przechowywane są w dokumentacji Biura Obsługi Prawnej Krajowego Komitetu Wykonawczego SLD i podlegają ochronie zgodnie z treścią ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 o ochronie danych osobowych (tj.: Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późniejszymi zmianami).

Warszawa, 11 marca 2011 roku

UCHWAŁA ZARZĄDU KRAJOWEGO SLD
w sprawie wyborów uzupełniających
do RADY GMINY BRODNICA

1. Działając na podstawie art. 23 Statutu Sojuszu Lewicy Demokratycznej w związku z art. 64c Ordynacji wyborczej do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw tworzy się Komitet Wyborczy Sojusz Lewicy Demokratycznej z siedzibą w Warszawie, przy ul. Rozbrat 44a, który będzie używał także skrótu nazwy „Komitet Wyborczy SLD”.

2. Komitet Wyborczy SLD powołuje:

Na pełnomocnika wyborczego: Stanisław Walkowiak
zamieszkałego:
posiadającego numer ewidencyjny PESEL:
numer telefonu:

Na pełnomocnika finansowego: Kazimierz Karolczak
zamieszkałego:
posiadającego numer ewidencyjny PESEL:
numer telefonu:

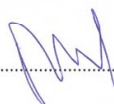
3. Komitet Wyborczy SLD zamierza wykonywać czynności wyborcze, a w szczególności zgłosić kandydata na radnego w wyborach uzupełniających do RADY GMINY BRODNICA, zarządzonych na dzień 8 maja 2011 roku oraz prowadzić na zasadach wyłączności kampanię wyborczą na jego rzecz.

Za Zarząd Krajowy SLD:

Grzegorz Napieralski
Przewodniczący SLD



Marek Nawrot
Sekretarz Generalny SLD



Edward Kuczera
Skarbnik SLD



Dane osobowe pełnomocników przechowywane są w dokumentacji Biura Obsługi Prawnej Krajowego Komitetu Wykonawczego SLD i podlegają ochronie zgodnie z treścią ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 o ochronie danych osobowych (tj.: Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późniejszymi zmianami).

Warszawa, 26 marca 2011 roku

UCHWAŁA ZARZĄDU KRAJOWEGO SLD
w sprawie wyborów uzupełniających
do RADY MIEJSKIEJ W GUBINIE

1. Działając na podstawie art. 23 Statutu Sojuszu Lewicy Demokratycznej w związku z art. 64c Ordynacji wyborczej do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw tworzy się Komitet Wyborczy Sojusz Lewicy Demokratycznej z siedzibą w Warszawie, przy ul. Rozbrat 44a, który będzie używał także skrótu nazwy „Komitet Wyborczy SLD”.

2. Komitet Wyborczy SLD powołuje:

Na pełnomocnika wyborczego: Krzysztof Ryszard Sikora

zamieszkałego:

posiadającego numer ewidencyjny PESEL:

numer telefonu/faksu:

Na pełnomocnika finansowego: Kazimierz Karolczak

zamieszkałego:

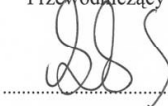
posiadającego numer ewidencyjny PESEL:

numer telefonu:

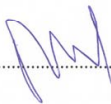
3. Komitet Wyborczy SLD zamierza wykonywać czynności wyborcze, a w szczególności zgłosić kandydata na radnego w wyborach uzupełniających do RADY MIEJSKIEJ W GUBINIE (woj. lubuskie), zarządzonych na dzień 22 maja 2011 roku oraz prowadzić na zasadach wyłączności kampanię wyborczą na jego rzecz.

Za Zarząd Krajowy SLD:

Grzegorz Napieralski
Przewodniczący SLD



Marek Nawrot
Sekretarz Generalny SLD



Edward Kuczera
Skarbnik SLD



Dane osobowe pełnomocników przechowywane są w dokumentacji Biura Obsługi Prawnej Krajowego Komitetu Wykonawczego SLD i podlegają ochronie zgodnie z treścią ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 o ochronie danych osobowych (tj.: Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późniejszymi zmianami).

Warszawa, 26 marca 2011 roku

UCHWAŁA ZARZĄDU KRAJOWEGO SLD
w sprawie wyborów uzupełniających
do RADY MIEJSKIEJ WĄBRZEŻNO

1. Działając na podstawie art. 23 Statutu Sojuszu Lewicy Demokratycznej w związku z art. 64c Ordynacji wyborczej do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw tworzy się Komitet Wyborczy Sojusz Lewicy Demokratycznej z siedzibą w Warszawie, przy ul. Rozbrat 44a, który będzie używał także skrótu nazwy „Komitet Wyborczy SLD”.

2. Komitet Wyborczy SLD powołuje:

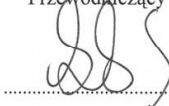
Na pełnomocnika wyborczego: Zofia Maria Isbrandt
zamieszkałego:
posiadającego numer ewidencyjny PESEL:
numer telefonu:

Na pełnomocnika finansowego: Kazimierz Karolczak
zamieszkałego:
posiadającego numer ewidencyjny PESEL:
numer telefonu:

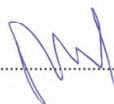
3. Komitet Wyborczy SLD zamierza wykonywać czynności wyborcze, a w szczególności zgłosić kandydata na radnego w wyborach uzupełniających do RADY MIEJSKIEJ WĄBRZEŻNO (woj. kujawsko - pomorskie), zarządzonych na dzień 15 maja 2011 roku oraz prowadzić na zasadach wyłączności kampanię wyborczą na jego rzecz.

Za Zarząd Krajowy SLD:

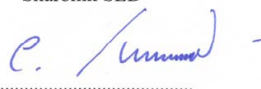
Grzegorz Napieralski
Przewodniczący SLD



Marek Nawrot
Sekretarz Generalny SLD



Edward Kuczera
Skarbnik SLD



Dane osobowe pełnomocników przechowywane są w dokumentacji Biura Obsługi Prawnej Krajowego Komitetu Wykonawczego SLD i podlegają ochronie zgodnie z treścią ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 o ochronie danych osobowych (tj.: Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późniejszymi zmianami).

UCHWAŁA

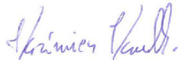
Zarządu Krajowego Sojuszu Lewicy Demokratycznej

w sprawie zbycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości wraz z własnością znajdujących się na nim budynków objętych księgą wieczystą nr WA4M/00345508/6

1. Zarząd Krajowy Sojuszu Lewicy Demokratycznej zgodnie z art. 53 i 54 Statutu oraz Zasadami Gospodarowania Majątkiem i Finansami Partii oraz Zaciągania Zobowiązań Majątkowych, po zapoznaniu się z, doręczoną Sojuszowi Lewicy Demokratycznej w dniu 19 kwietnia 2011 r., zmienioną ofertą firmy ICON Capital Sp. z o.o. działającą przez spółkę celową Pańska Sp. z o.o. tj. propozycją zakupu nieruchomości za cenę 22.000.000,00 (słownie dwadzieścia dwa mln. zł) plus płatność dodatkowa w kwocie 10.000.000,00 (słownie: dziesięć mln. zł) płatna po spełnieniu warunku otrzymania przez kupującego decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla przedmiotowej nieruchomości, obejmującą zmianę sposobu jej zagospodarowania zgodnie z koncepcją kupującego zakładającą budowę budynków mieszkalnych lub mieszkalno-usługowych o powierzchni nie mniejszej niż 11800 m2 powierzchni użytkowo-mieszkalnej, nie wyraża zgody na zbycie spółce Pańska Sp. z o.o. prawa użytkowania wieczystego nieruchomości wraz z własnością znajdujących się na nim budynków, położonej w Warszawie przy ulicy Rozbrat 44a, dla której prowadzona jest przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy-Mokotowa w Warszawie X Wydział Ksiąg Wieczystych księga wieczysta numer WA 4M/00345508/6, na proponowanych nowych warunkach przedstawionych w ofercie z dnia 19 kwietnia 2011 r.

2. Zarząd Krajowy SLD upoważnia Kazimierza Karolczak Skarbnika SLD oraz Edwarda Kuczerę do prowadzenia wszelkich dalszych czynności związanych z wylonieniem nabywcy przedmiotowej nieruchomości.

Warszawa 27 kwietnia 2011 r.



Warszawa, 4 maja 2011 roku

UCHWAŁA ZARZĄDU KRAJOWEGO SLD
w sprawie wyborów uzupełniających
do RADY MIEJSKIEJ W NOWYM STAWIE

1. Działając na podstawie art. 23 Statutu Sojuszu Lewicy Demokratycznej w związku z art. 64c Ordynacji wyborczej do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw tworzy się Komitet Wyborczy Sojusz Lewicy Demokratycznej z siedzibą w Warszawie, przy ul. Rozbrat 44a, który będzie używał także skrótu nazwy „Komitet Wyborczy SLD”.

2. Komitet Wyborczy SLD powołuje:

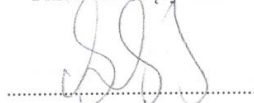
Na pełnomocnika wyborczego: Waław Kornacki
zamieszkałego:
posiadającego numer ewidencyjny PESEL:
numer telefonu/faksu:

Na pełnomocnika finansowego: Kazimierz Karolczak
zamieszkałego:
posiadającego numer ewidencyjny PESEL:
numer telefonu:

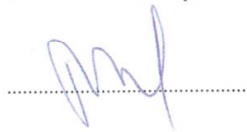
3. Komitet Wyborczy SLD zamierza wykonywać czynności wyborcze, a w szczególności zgłosić kandydata na radnego w wyborach uzupełniających do RADY MIEJSKIEJ W NOWYM STAWIE (woj. pomorskie), zarządzonych na dzień 26 czerwca 2011 roku oraz prowadzić na zasadach wyłączności kampanię wyborczą na jego rzecz.

Za Zarząd Krajowy SLD:

Grzegorz Napieralski
Przewodniczący SLD



Marek Nawrot
Sekretarz Generalny SLD



Kazimierz Karolczak
Skarbnik SLD



Dane osobowe pełnomocników przechowywane są w dokumentacji Biura Obsługi Prawnej Krajowego Komitetu Wykonawczego SLD i podlegają ochronie zgodnie z treścią ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 o ochronie danych osobowych (tj.: Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późniejszymi zmianami).

Warszawa, 24 maja 2011 roku

UCHWAŁA ZARZĄDU KRAJOWEGO SLD
w sprawie wyborów uzupełniających
do RADY GMINY DĄBROWA ZIELONA

1. Działając na podstawie art. 23 Statutu Sojuszu Lewicy Demokratycznej w związku z art. 64c Ordynacji wyborczej do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw tworzy się Komitet Wyborczy Sojusz Lewicy Demokratycznej z siedzibą w Warszawie, przy ul. Rozbrat 44a, który będzie używał także skrótu nazwy „Komitet Wyborczy SLD”.

2. Komitet Wyborczy SLD powołuje:

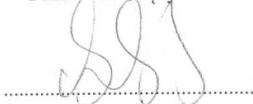
Na pełnomocnika wyborczego: Hałaczekiewicz Tadeusz Stanisław
zamieszkałego:
posiadającego numer ewidencyjny PESEL:
numer telefonu:

Na pełnomocnika finansowego: Kazimierz Karolczak
zamieszkałego:
posiadającego numer ewidencyjny PESEL:
numer telefonu:

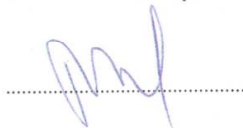
3. Komitet Wyborczy SLD zamierza wykonywać czynności wyborcze, a w szczególności zgłosić kandydata na radnego w wyborach uzupełniających do RADY GMINY W DĄBROWIE ZIELONEJ, zarządzonych na dzień 17 lipca 2011 roku oraz prowadzić na zasadach wyłączności kampanię wyborczą na jego rzecz.

Za Zarząd Krajowy SLD:

Grzegorz Napieralski
Przewodniczący SLD



Marek Nawrot
Sekretarz Generalny SLD



Kazimierz Karolczak
Skarbnik SLD



Dane osobowe pełnomocników przechowywane są w dokumentacji Biura Obsługi Prawnej Krajowego Komitetu Wykonawczego SLD i podlegają ochronie zgodnie z treścią ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 o ochronie danych osobowych (tj.: Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późniejszymi zmianami).

UCHWAŁA ZARZĄD KRAJOWEGO SLD

ws. wyborów do Senatu RP

Po sześciu latach rządów prawicy PiS i PO czas na zmianę. Czas na lewicę - na Sojusz Lewicy Demokratycznej. Polskie państwo dotyka wielki kryzys polityczny. Nieustanne wojny na górze, szalejąca drożyzna, brak zaufania społecznego do polityków - to wszystko Polsce zafundowała rządząca prawica.

Przyszedł czas na zjednoczoną lewicę.

Zarząd Krajowy SLD rekomenduje aby listy wyborcze w nadchodzących wyborach parlamentarnych były otwarte na wszystkie siły i środowiska postępowe. Jednocześnie Zarząd Krajowy postanawia o rekomendacji poparcia dla już publicznie zgłoszonych kandydatów w wyborach do Senatu związanych z polską lewicą. Marek Borowski, Andrzej Celiński, Włodzimierz Cimoszewicz, Izabela Sierakowska mogą liczyć na poparcie SLD. Ich obecność w Senacie przyczyni się do jeszcze lepszego obrazu izby wyższej parlamentu, a ich niekwestionowane kwalifikacje merytoryczne przysłużą się państwu polskiemu.

Warszawa, 20 czerwca 2011 r.

UCHWAŁA ZARZĄDU KRAJOWEGO SLD

w sprawie zawieszenia w członkostwie Dariusza Lendy

1. Działając na podstawie art. 10a Statutu SLD Zarząd Krajowy SLD podjął decyzję o zawieszeniu członkostwa w Sojuszu Lewicy Demokratycznej Kolegi Dariusza Lendy na okres 3 miesięcy, kierując równocześnie sprawę do Krajowego Sądu Partyjnego.
2. Zarząd Krajowy SLD wyznacza Kolegę Janusza Krasonia, członka Zarządu Krajowego SLD na pełnomocnika do reprezentowania Zarządu przed Krajowym Sądem Partyjnym.
3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie wniosku:

Kolega Dariusz Lenda w udzielonym wywiadzie dla Twojej Telewizji Wałbrzych naruszył zapisy art. 9 Statutu SLD oraz Kartę Zasad Etycznych SLD (materiał dowodowy w załączeniu)

Warszawa, 6 lipca 2011r.

Warszawa, 30 lipca 2011 roku

UCHWAŁA ZARZĄDU KRAJOWEGO SLD
w sprawie wyborów uzupełniających
do RADY MIEJSKIEJ W BISKUPCU

1. Działając na podstawie art. 23 Statutu Sojuszu Lewicy Demokratycznej w związku z art. 64c Ordynacji wyborczej do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw tworzy się Komitet Wyborczy Sojusz Lewicy Demokratycznej z siedzibą w Warszawie, przy ul. Rozbrat 44a, który będzie używał także skrótu nazwy „Komitet Wyborczy SLD”.

2. Komitet Wyborczy SLD powołuje:

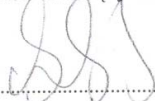
Na pełnomocnika wyborczego: Zbigniew Szczypiński
zamieszkałego:
posiadającego numer ewidencyjny PESEL:
numer telefonu:

Na pełnomocnika finansowego: Kazimierz Karolczak
zamieszkałego:
posiadającego numer ewidencyjny PESEL:
numer telefonu:

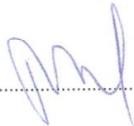
3. Komitet Wyborczy SLD zamierza wykonywać czynności wyborcze, a w szczególności zgłosić kandydata na radnego w wyborach uzupełniających do RADY MIEJSKIEJ W BISKUPCU (woj. warmińsko-mazurskie), zarządzonych na dzień 25 września 2011 roku oraz prowadzić na zasadach wyłączności kampanię wyborczą na jego rzecz.

Za Zarząd Krajowy SLD:

Grzegorz Napieralski
Przewodniczący SLD



Marek Nawrot
Sekretarz Generalny SLD



Kazimierz Karolczak
Skarbnik SLD



Dane osobowe pełnomocników przechowywane są w dokumentacji Biura Obsługi Prawnej Krajowego Komitetu Wykonawczego SLD i podlegają ochronie zgodnie z treścią ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 o ochronie danych osobowych (tj.: Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późniejszymi zmianami).

Warszawa, 30 lipca 2011 roku

UCHWAŁA ZARZĄDU KRAJOWEGO SLD
w sprawie wyborów uzupełniających
do RADY MIEJSKIEJ KUDOWY - ZDROJU

1. Działając na podstawie art. 23 Statutu Sojuszu Lewicy Demokratycznej w związku z art. 64c Ordynacji wyborczej do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw tworzy się Komitet Wyborczy Sojusz Lewicy Demokratycznej z siedzibą w Warszawie, przy ul. Rozbrat 44a, który będzie używał także skrótu nazwy „Komitet Wyborczy SLD”.

2. Komitet Wyborczy SLD powołuje:

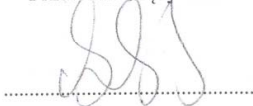
Na pełnomocnika wyborczego: Małgorzata Bożena Brudna
zamieszkałego:
posiadającego numer ewidencyjny PESEL:
numer telefonu:

Na pełnomocnika finansowego: Kazimierz Karolczak
zamieszkałego:
posiadającego numer ewidencyjny PESEL:
numer telefonu:

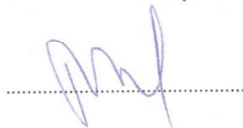
3. Komitet Wyborczy SLD zamierza wykonywać czynności wyborcze, a w szczególności zgłosić kandydata na radnego w wyborach uzupełniających do RADY MIEJSKIEJ KUDOWY-ZDROJU (woj. dolnośląskie), zarządzonych na dzień 18 września 2011 roku oraz prowadzić na zasadach wyłączności kampanię wyborczą na jego rzecz.

Za Zarząd Krajowy SLD:

Grzegorz Napieralski
Przewodniczący SLD



Marek Nawrot
Sekretarz Generalny SLD



Kazimierz Karolczak
Skarbnik SLD



Dane osobowe pełnomocników przechowywane są w dokumentacji Biura Obsługi Prawnej Krajowego Komitetu Wykonawczego SLD i podlegają ochronie zgodnie z treścią ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 o ochronie danych osobowych (tj.: Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późniejszymi zmianami).

Uchwała

Zarządu Krajowego Sojuszu Lewicy Demokratycznej w sprawie powołania pełnomocnika finansowego Funduszu Wyborczego SLD

Zarząd Krajowy SLD na podstawie art. 22 Statutu powołuje Koleżankę Ewę Popowską - Główną Księgową SLD - na funkcję pełnomocnika finansowego Funduszu Wyborczego SLD.

Uchwała z dnia 29 czerwca 2001 roku traci moc.

Warszawa, 5 sierpnia 2011r.

Warszawa, 25 października 2011 roku

UCHWAŁA ZARZĄDU KRAJOWEGO SLD
w sprawie wyborów uzupełniających
do RADY GMINY WIELGIE

1. Działając na podstawie art. 23 Statutu Sojuszu Lewicy Demokratycznej w związku z art. 84 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy, tworzy się Komitet Wyborczy Sojusz Lewicy Demokratycznej z siedzibą w Warszawie, przy ul. Rozbrat 44a, który będzie używał także skrótu nazwy „Komitet Wyborczy SLD”.

2. Komitet Wyborczy SLD powołuje:

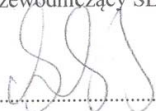
Na pełnomocnika wyborczego: Sebastian Maciej Olewiński
zamieszkałego:
posiadającego numer ewidencyjny PESEL:
numer telefonu:

Na pełnomocnika finansowego: Kazimierz Karolczak
zamieszkałego:
posiadającego numer ewidencyjny PESEL:
numer telefonu:

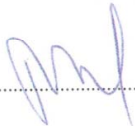
3. Komitet Wyborczy SLD zamierza wykonywać czynności wyborcze, a w szczególności zgłosić kandydata na radnego w wyborach uzupełniających do RADY GMINY WIELGIE (woj. kujawsko-pomorskie), zarządzonych na dzień 18 grudnia 2011 roku oraz prowadzić na zasadach wyłączności kampanię wyborczą na jego rzecz.

Za Zarząd Krajowy SLD:

Grzegorz Napieralski
Przewodniczący SLD



Marek Nawrot
Sekretarz Generalny SLD



Kazimierz Karolczak
Skarbnik SLD



Dane osobowe pełnomocników przechowywane są w dokumentacji Biura Obsługi Prawnej Krajowego Komitetu Wykonawczego SLD i podlegają ochronie zgodnie z treścią ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 o ochronie danych osobowych (tj.: Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późniejszymi zmianami).

UCHWAŁA ZARZĄDU KRAJOWEGO SLD
w sprawie zawieszenia członkostwa Jerzego Budzyna

§ 1

Działając na podstawie art. 10a Statutu SLD, Zarząd Krajowy SLD podejmuje decyzję o zawieszeniu członkostwa w Sojuszu Lewicy Demokratycznej Kolegi Jerzego Budzyna na okres 3 miesięcy, kierując równocześnie sprawę do Krajowego Sądu Partyjnego.

§ 2

Zarząd Krajowy SLD wyznacza Kolegę Kazimierza Karolczaka, Skarbnika Sojuszu Lewicy Demokratycznej SLD na pełnomocnika do reprezentowania Zarządu przed Krajowym Sądem Partyjnym.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie uchwały:

Kolega Jerzy Budzyń w rozmowie z Gazetą Wyborczą oraz z Telewizją naruszył zapisy art. 9 Statutu SLD oraz Kartę Zasad Etycznych SLD Polsat (materiał dowodowy w załączeniu).

Warszawa, 29.10.2011 r.

Warszawa, 29 października 2011 roku

UCHWAŁA ZARZĄDU KRAJOWEGO SLD
w sprawie wyborów uzupełniających
do RADY MIEJSKIEJ GMINY GRYFÓW ŚLĄSKI

1. Działając na podstawie art. 23 Statutu Sojuszu Lewicy Demokratycznej w związku z art. 84 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy, tworzy się Komitet Wyborczy Sojusz Lewicy Demokratycznej z siedzibą w Warszawie, przy ul. Rozbrat 44a, który będzie używał także skrótu nazwy „Komitet Wyborczy SLD”.

2. Komitet Wyborczy SLD powołuje:

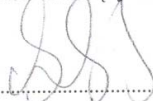
Na pełnomocnika wyborczego: Dariusz Wojciechowski
zamieszkałego: ul. Partyzantów 8/3, 59-620 Gryfów Śl.
posiadającego numer ewidencyjny PESEL: 71121407498
numer telefonu: 601 445 761

Na pełnomocnika finansowego: Kazimierz Karolczak
zamieszkałego: ul. Storczyków 42/29, 41-303 Dąbrowa Górnicza
posiadającego numer ewidencyjny PESEL: 74021316231
numer telefonu: 600 009 966

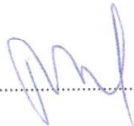
3. Komitet Wyborczy SLD zamierza wykonywać czynności wyborcze, a w szczególności zgłosić kandydata na radnego w wyborach uzupełniających do RADY MIEJSKIEJ GMINY GRYFÓW ŚLĄSKI (woj. dolnośląskie), zarządzonych na dzień 18 grudnia 2011 roku oraz prowadzić na zasadach wyłączności kampanię wyborczą na jego rzecz.

Za Zarząd Krajowy SLD:

Grzegorz Napieralski
Przewodniczący SLD



Marek Nawrot
Sekretarz Generalny SLD



Kazimierz Karolczak
Skarbnik SLD



Dane osobowe pełnomocników przechowywane są w dokumentacji Biura Obsługi Prawnej Krajowego Komitetu Wykonawczego SLD i podlegają ochronie zgodnie z treścią ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 o ochronie danych osobowych (tj.: Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późniejszymi zmianami).

Uchwała

Zarządu Krajowego Sojuszu Lewicy Demokratycznej w sprawie powołania pełnomocnika finansowego Funduszu Wyborczego SLD

Zarząd Krajowy SLD na podstawie art. 22 Statutu powołuje Kolegę Kazimierza Karolczaka - Skarbnika SLD - na funkcję pełnomocnika finansowego Funduszu Wyborczego SLD.

Uchwała z dnia 5 sierpnia 2011 roku traci moc.

Warszawa, 29 października 2011r.

UCHWAŁA ZARZĄDU KRAJOWEGO SLD

Zarząd Krajowy SLD działając na podstawie art. 23 pkt. f/ Statutu SLD oraz Postanowienia Krajowego Sądu Partyjnego z dnia 23 lutego 2007 r. w sprawie wykładni Statutu SLD (N/III/82/2007), postanawia co następuje:

§ 1

Uchyla się uchwałę Zarządu Wojewódzkiego SLD w Kielcach powołującą Kol. Romana Szulara na funkcję pełniącego obowiązki Przewodniczącego Rady Wojewódzkiej, z powodu sprzecznego ze Statutem SLD powołania na ww. funkcję.

§ 2

Zarząd Krajowy SLD wyznacza termin posiedzenia Rady Wojewódzkiej SLD w Kielcach na dzień 19 listopada 2011 r., celem dokonania wyboru wiceprzewodniczącego pełniącego obowiązki przewodniczącego Rady Wojewódzkiej do czasu odbycia konwencji lub zjazdu wojewódzkiego oraz dokonania wyboru delegatów na Krajową Konwencję SLD.

Warszawa, 4 listopada 2011 r.

UCHWAŁA ZARZĄDU KRAJOWEGO SLD
w sprawie zawieszenia członkostwa Andrzeja Brachmańskiego

§ 1

Działając na podstawie art. 10a Statutu SLD, Zarząd Krajowy SLD podejmuje decyzję o zawieszeniu członkostwa w Sojuszu Lewicy Demokratycznej Kolegi Andrzeja Brachmańskiego na okres 3 miesięcy, kierując równocześnie sprawę do Krajowego Sądu Partyjnego.

§ 2

Zarząd Krajowy SLD wyznacza Kolegę Bogusława Wontora, na pełnomocnika do reprezentowania Zarządu przed Krajowym Sądem Partyjnym.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie uchwały:

Kolega Andrzej Brachmański zorganizował konferencję prasową podczas której zwrócił się z apelem do mieszkańców województwa lubuskiego aby nie głosowali na Bogusława Wontora, co szerokim echem odbiło się w lubuskich mediach i z pewnością wpłynęło na słabszy wynik listy Sojuszu Lewicy Demokratycznej.

Warszawa 04.11.2011 r.

UCHWAŁA ZARZĄDU KRAJOWEGO SLD

1. Zarząd Krajowy SLD na podstawie art. 23 pkt. d/ Statutu SLD oraz zgodnie z uchwałą z dnia 7.07.2001r. w sprawie trybu postępowania w przypadku podjęcia przez organ partii działalności niezgodnej z programem lub Statutem SLD, rozwiązuje Zarząd i Radę Dzielnicową SLD w dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy.
2. Zarząd Krajowy SLD wyznacza kol. Katarzynę Osowiecką, na pełnomocnika pełniącego funkcję rozwiązanego organu władzy.
3. W przekonaniu, że aktywni ludzie lewicy są w stanie odbudować autorytet partii w Dzielnicy Śródmieście, Zarząd Krajowy SLD wyznacza termin zwołania Zjazdu Dzielnicowego SLD do dnia 31 grudnia 2011 r.

Warszawa, 4 listopada 2011 r.

Warszawa, 08 lutego 2012 roku

UCHWAŁA ZARZĄDU KRAJOWEGO SLD
w sprawie przedterminowych wyborów
WÓJTA GMINY URSZULIN

1. Działając na podstawie art. 23 Statutu Sojuszu Lewicy Demokratycznej w związku z art. 84 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy, tworzy się Komitet Wyborczy Sojusz Lewicy Demokratycznej z siedzibą w Warszawie, przy ul. Rozbrat 44a, który będzie używał także skrótu nazwy „Komitet Wyborczy SLD”.

2. Komitet Wyborczy SLD powołuje:

Na pełnomocnika wyborczego: Edward Łągwa

zamieszkałego:

posiadającego numer ewidencyjny PESEL:

numer telefonu:

Na pełnomocnika finansowego: Kazimierz Karolczak

zamieszkałego:

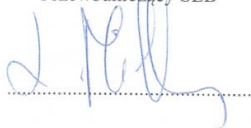
posiadającego numer ewidencyjny PESEL:

numer telefonu:

3. Komitet Wyborczy SLD zamierza wykonywać czynności wyborcze, a w szczególności zgłosić kandydata na wójta w przedterminowych wyborach wójta gminy Urszulin w województwie lubelskim, zarządzonych na dzień 1 kwietnia 2012 roku oraz prowadzić na zasadach wyłączności kampanię wyborczą na jego rzecz.

Za Zarząd Krajowy SLD:

Leszek Miller
Przewodniczący SLD



Kazimierz Karolczak
Skarbnik SLD



Dane osobowe pełnomocników przechowywane są w dokumentacji Biura Obsługi Prawnej Krajowego Komitetu Wykonawczego SLD i podlegają ochronie zgodnie z treścią ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 o ochronie danych osobowych (tj.: Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późniejszymi zmianami).

Warszawa, 24 lutego 2012 roku

UCHWAŁA ZARZĄDU KRAJOWEGO SLD
w sprawie wyborów uzupełniających
DO RADY MIEJSKIEJ W GUBINIE

1. Działając na podstawie art. 23 Statutu Sojuszu Lewicy Demokratycznej w związku z art. 84 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy, tworzy się Komitet Wyborczy Sojusz Lewicy Demokratycznej z siedzibą w Warszawie, przy ul. Rozbrat 44a, który będzie używał także skrótu nazwy „Komitet Wyborczy SLD”.

2. Komitet Wyborczy SLD powołuje:

Na pełnomocnika wyborczego: Krzysztof Ryszard Sikora

zamieszkałego:

posiadającego numer ewidencyjny PESEL:

numer telefonu:

Na pełnomocnika finansowego: Kazimierz Karolczak

zamieszkałego:

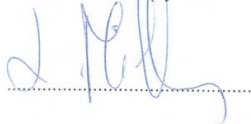
posiadającego numer ewidencyjny PESEL:

numer telefonu:

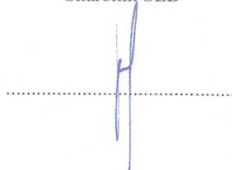
3. Komitet Wyborczy SLD zamierza wykonywać czynności wyborcze, a w szczególności zgłosić kandydata na radnego w wyborach uzupełniających do Rady Miejskiej w Gubinie województwie lubuskim, zarządzonych na dzień 22 kwietnia 2012 roku oraz prowadzić na zasadach wyłączności kampanię wyborczą na jego rzecz.

Za Zarząd Krajowy SLD:

Leszek Miller
Przewodniczący SLD



Kazimierz Karolczak
Skarbnik SLD



Dane osobowe pełnomocników przechowywane są w dokumentacji Biura Obsługi Prawnej Krajowego Komitetu Wykonawczego SLD i podlegają ochronie zgodnie z treścią ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 o ochronie danych osobowych (tj.: Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późniejszymi zmianami).

Stanowisko Zarządu Krajowego SLD w sprawie zmian w systemie emerytalnym

Sojusz Lewicy Demokratycznej zdecydowanie sprzeciwia się sprowadzeniu przez rząd koalicji PO-PSL zmian w systemie emerytalnym wyłącznie do podniesienia i zrównania wieku emerytalnego dla kobiet i mężczyzn do 67 roku życia. Rząd nie przedstawił żadnej całościowej strategii w tej sprawie. Samo podniesienie wieku emerytalnego, czemu sprzeciwia się większość Polaków, nie rozwiąże problemu emerytur w Polsce. Bardzo ważne jest zniesienie obowiązku przynależności do OFE oraz kompleksowe zmiany w systemie zatrudnienia i kodeksie pracy eliminujące z niego śmieciowe formy zatrudnienia.

SLD uważa za najważniejsze tworzenie w Polsce warunków do ożywienia gospodarki, tworzenia nowych miejsc pracy, zawierania uczciwych umów z pracownikami i otrzymywania godziwych wynagrodzeń. A także stworzenie mechanizmów przeciwdziałających wypychaniu osób starszych z rynku pracy. Państwo jednocześnie powinno zadbać o możliwość pracy dla młodych, a szczególnie młodych kobiet, subwencjonować z budżetu żłobki i przedszkola, zwiększając dostępność systemu opieki nad dziećmi.

SLD stoi na stanowisku, że system emerytalny winien dawać również możliwość przejścia na emeryturę przed osiągnięciem ustawowego wieku emerytalnego, osobom z długim stażem pracy: kobiety 35 lat okresów składkowych, mężczyzna 40. Daloby to ludziom z odpowiednio długim stażem pracy prawo wyboru: albo przejdą na wcześniejszą, ale niższą emeryturę po spełnieniu warunku stażowego - albo będą kontynuować pracę do osiągnięcia ustawowego wieku emerytalnego i otrzymywać wyższe świadczenie. Propozycja ta jest sprawiedliwa i społecznie akceptowalna. Poza tym:

- Zwiększa zainteresowanie pracowników do wykonywania pracy rejestrowanej.
- Zmniejsza skalę zatrudnienia w szarej strefie.
- Osłabia tendencje na rynku pracy do zawierania śmieciowych form zatrudnienia.
- Zwiększa wpływy do ZUS.
- Zwiększa wpływy do budżetu z tytułu podatku od osób fizycznych.

Sojusz Lewicy Demokratycznej raz jeszcze zwraca się do rządu o przedstawienie całościowej strategii dotyczącej zmian w systemie emerytalnym wraz z propozycjami rozwiązań tworzących nowe miejsca pracy oraz przeprowadzenie referendum w sprawie przyszłości systemu emerytalnego w Polsce.

Warszawa, 21.03.2012 r.

DOKUMENTY
KRAJOWEGO SĄDU PARTYJNEGO

Uchwała Krajowego Sądu Partyjnego SLD

Z dnia 18 marca 2011r.

W sprawie Regulaminu sądów partyjnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej

§ 1

Krajowy Sąd Partyjny Sojuszu Lewicy Demokratycznej, działając na podstawie art. 49 ust. 3 Statutu SLD, uchwała Regulamin sądów partyjnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej, stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Traci moc dotychczasowy Regulamin sądów partyjnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej, uchwalony w dniu 18 marca 2000r., ze zmianami uchwalonymi w dniach 2 i 31 marca 2001r., 10 grudnia 2002r., 12 września 2003r., 21 stycznia 2005r., 24 marca 2006r., 23 lutego i 2 czerwca 2007r. oraz 9 października 2009r.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem 4 kwietnia 2011r.

Warszawa, 18 marca 2011 r.

Załącznik do Uchwały
Krajowego Sądu Partyjnego SLD
z dnia 18 marca 2011r.
w sprawie Regulaminu sądów partyjnych
Sojuszu Lewicy Demokratycznej

REGULAMIN SĄDÓW PARTYJNYCH SOJUSZU LEWICY DEMOKRATYCZNEJ

Przepisy ogólne

Art. 1

Sądami partyjnymi są:
1. Krajowy Sąd Partyjny,
2. wojewódzkie sądy partyjne.

Art. 2

Sądy są niezależne w zakresie orzekania.

Art. 3

Sądy partyjne prowadzą mediacje lub wydają orzeczenia.

Art. 4

Postępowanie przed sądami partyjnymi jest dwuinstancyjne, z wyjątkiem przypadku, określonego w art. 27.

Art. 5

Zadania sądów partyjnych określa art. 48 ust. 3 i art. 48a Statutu Sojuszu Lewicy Demokratycznej.

Organizacja prac sądów

Art. 6

Bieżącą pracą sądu kieruje przewodniczący, wybrany ze składu sądu, bezwzględną większością głosów, w głosowaniu tajnym.

Art. 7

Sąd ze swego składu wybiera nie więcej niż 2 wiceprzewodniczących, bezwzględną większością głosów, w głosowaniu tajnym.

Art. 8

Odwołanie przewodniczącego i wiceprzewodniczących następuje w trybie przewidzianym do ich powołania.

Art. 9

Przewodniczący sądu lub wiceprzewodniczący, wykonujący funkcje przewodniczącego:

- 1) kieruje bieżącą pracą sądu,
- 2) reprezentuje sąd we władzach partii i na zewnątrz,
- 3) ocenia pod względem formalnym wnioski o rozpatrzenie sprawy,
- 4) wydaje postanowienie o odrzuceniu wniosku ze względu na brak właściwości lub o jego zwrocie wnioskodawcy – w celu uzupełnienia,
- 5) wyznacza skład zespołu orzekającego,
- 6) wyznacza mediatora,
- 7) postanawia, na wniosek strony, o wyznaczeniu obrońcy,
- 8) odpowiada za właściwe przechowywanie i archiwizację dokumentów sądu,
- 9) może powołać i odwołać sekretarza sądu, spoza grona członków sądu.

Art. 10

1. Sekretarz sądu:

- 1) prowadzi obsługę i ewidencję korespondencji sądu,
 - 2) prowadzi obsługę rejestru spraw sądowych,
 - 3) zawiadamia strony i świadków o posiedzeniach,
 - 4) sporządza protokoły z posiedzeń sądu,
 - 5) odpowiada za publikację dokumentów sądu,
 - 6) w uzgodnieniu z przewodniczącym udziela informacji i wyjaśnień związanych z działalnością sądu,
 - 7) wykonuje inne zadania powierzone przez przewodniczącego sądu.
2. Sekretarz sądu jest zobowiązany do zachowania w tajemnicy wszelkich informacji o działalności sądu, które nie są powszechnie dostępne, w tym w szczególności o przebiegu posiedzeń sądu, zespołów orzekających oraz przebiegu mediacji.
3. Jeżeli sekretarz sądu nie zostanie powołany, zadania określone w ust. 1 wykonuje przewodniczący sądu, wyznaczony przez niego członek lub wyznaczeni członkowie sądu.

Art. 11

1. Od postanowienia, o którym mowa w art. 9 pkt 4 wnioskodawcy przysługuje odwołanie do przewodniczącego Krajowego Sądu Partyjnego SLD w terminie 14 dni od dnia doręczenia postanowienia o odrzuceniu wniosku.
2. Od postanowienia przewodniczącego KSP SLD, o którym mowa w ust. 1 odwołanie nie przysługuje.

Art. 12

Sąd prowadzi rejestr spraw sądowych.

T r y b p o s t ę p o w a n i a p r z e d s ą d e m**Art. 13**

1. Sądy wydają orzeczenia w składzie 3 – osobowym, z wyjątkiem:

- 1) wykładni Statutu partii, dokonywanej bezwzględną większością głosów przy obecności co najmniej połowy pełnego składu KSP,
- 2) odwołań od orzeczeń KSP wydawanych w I instancji, wówczas właściwym jest skład 5 - osobowy.
- 3) przypadków, o których mowa w art. 27, wówczas właściwy jest skład jednoosobowy, który stanowi przewodniczący wojewódzkiego sądu partyjnego lub Krajowego Sądu Partyjnego albo upoważnieni przez nich zastępcy.

2. Mediacje są prowadzone przez sądy partyjne jednoosobowo.

Art. 14

Na wniosek wojewódzkiego sądu partyjnego SLD lub Przewodniczącego KSP, po uzyskaniu akceptacji 3/5 członków Krajowego Sądu Partyjnego, KSP SLD może rozpatrywać każdą sprawę jako sąd I instancji.

Art. 15

Podstawą rozpoznania sprawy jest:

- 1) uchwała organu partii, upoważniająca do wniesienia sprawy wraz z pełnomocnictwem do reprezentowania w trakcie postępowania sądowego,
- 2) wniosek członka partii.

Art. 16

1. Uchwała lub wniosek, o których mowa w art. 15, winny zawierać zarzuty, uzasadnienie oraz dołączony materiał dowodowy.
2. Wniosek lub uchwałę o ukaranie członka partii można złożyć do wojewódzkiego sądu partyjnego SLD w terminie 6 miesięcy od dnia zdarzenia, które jest przedmiotem sporu lub od powzięcia wiadomości o tym zdarzeniu, jednak nie później niż po upływie jednego roku od tego zdarzenia.

Art. 17

Odwołanie do sądów partyjnych, o którym mowa w art. 23 ust. 1 lit. f) oraz art. 30 ust. 1 lit. d) Statutu SLD wnosi się w terminie 14 dni od powzięcia wiadomości o uchyleniu uchwały przez zarząd właściwego szczebla, jednak nie później niż w terminie 6 miesięcy od tego uchylenia.

Art. 18

Zespół orzekający rozpatruje sprawę nie później niż:

- 1) 2 miesiące od dnia otrzymania wniosku – w przypadku wojewódzkiego sądu partyjnego,
- 2) 3 miesiące od dnia otrzymania wniosku - w przypadku Krajowego Sądu Partyjnego,
- 3) w przypadku przewlekłości w rozpatrywaniu przez wojewódzki sąd partyjny spraw – zainteresowanym przysługuje skarga do przewodniczącego Krajowego Sądu Partyjnego SLD, za pośrednictwem WSP. Decyzja podjęta w sprawie skargi wiąże wojewódzki sąd partyjny.

Art. 19

1. Posiedzenia zespołu orzekającego odbywają się wyłącznie w obecności stron i są protokołowane.
2. Nieusprawiedliwiona nieobecność strony nie stanowi przeszkody w rozpoznaniu sprawy.
3. Stronami postępowania są: wnioskodawca i osoba obwiniona.
4. O dopuszczeniu świadków decyduje zespół orzekający.

Art. 20

O rozstrzygnięciu sprawy zespół orzekający decyduje na posiedzeniu zamkniętym w głosowaniu jawnym. Członek zespołu orzekającego nie może wstrzymać się od głosu.

Art. 21

Orzeczenie zespołu I instancji zawiera postanowienie o:

- 1) oddaleniu zarzutów,

2) potwierdzeniu w całości lub w części przedstawionych zarzutów i zastosowaniu środków, których mowa w art. 26.

Art. 22

1. Zespół orzekający sądu I instancji może - w uzasadnionych przypadkach – podjąć postanowienie o zawieszeniu osoby obwinionej w prawach członka partii do czasu uprawomocnienia się orzeczenia, w przypadku, gdy wobec osoby obwinionej została orzeczona kara wykluczenia z partii lub zakazu pełnienia funkcji partyjnych przez okres do czterech lat.
2. Postanowienie, o którym mowa w ust. 1. wchodzi w życie z dniem podjęcia.
3. Zawieszenie członkostwa w trybie określonym w ust. 1 oznacza zawieszenie pełnionych funkcji partyjnych do czasu uprawomocnienia się orzeczenia.

Art. 23

Orzeczenie zespołu II instancji zawiera postanowienie o:

- 1) uchyleniu orzeczenia I instancji i skierowaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia,
- 2) uchyleniu orzeczenia I instancji i oddaleniu zarzutów lub wydaniu nowego orzeczenia,
- 3) podtrzymaniu orzeczenia I instancji,
- 4) uchyleniu orzeczenia I instancji i umorzeniu postępowania w związku z niepotwierdzeniem zarzutów,
- 5) uchyleniu orzeczenia I instancji i umorzeniu postępowania w związku z błędami formalnymi.

Art. 24

Orzeczenie zespołu orzekającego w sprawie odwołania od postanowienia rzecznika dyscypliny partyjnej o zawieszeniu członkostwa, o którym mowa w art. 49b ust. 5 Statutu SLD zawiera postanowienie o:

- 1) uchyleniu postanowienia rzecznika dyscypliny partyjnej o zawieszeniu członkostwa i przywróceniu pełni praw członka Sojuszu Lewicy Demokratycznej,
- 2) utrzymaniu w mocy postanowienia rzecznika dyscypliny partyjnej o zawieszeniu członkostwa w partii.

Art. 25

Orzeczenie, o którym mowa w art. 21, 23 i 24 jest przedstawiane stronom w formie pisemnej wraz z uzasadnieniem najpóźniej w terminie 14 dni od zakończenia postępowania sądowego.

Art. 26

W przypadku potwierdzenia w całości lub w części przedstawionych zarzutów, sąd może zastosować następujące środki:

- 1) wymierzyć karę zgodnie z art. 10 ust. 2 Statutu SLD,
- 2) odstąpić od wymierzenia kary.

Art. 27

1. Przewodniczący wojewódzkiego sądu partyjnego albo Krajowego Sądu Partyjnego może – w uzasadnionych przypadkach – uwzględnić wniosek osoby obwinionej, za zgodą oskarżyciela, o którym mowa w art. 15, o jej ukaranie karą określoną w art. 26.
2. Zastosowanie procedury określonej w ust. 1 może nastąpić, jeżeli okoliczności popełnienia czynu zagrożonego karą nie budzi wątpliwości, a postawa obwinionego wskazuje, że cele postępowania sądowego zostaną osiągnięte.

3. Uwzględnienie wniosku, o którym mowa w ust. 1 kończy postępowanie.

Art. 28

1. Odwołanie od orzeczenia sądu I instancji można wnieść w terminie 14 dni od ogłoszenia orzeczenia lub jego doręczenia – za pośrednictwem tego sądu.
2. Odwołanie, o którym mowa w ust. 1 wnoszą strony postępowania.
3. Do odwołania, o którym mowa w ust. 1, wojewódzki sąd partyjny dołącza akta sprawy oraz przekazuje odwołanie wraz z aktami w terminie 14 dni sądowi II instancji.
4. Rozpoznanie sprawy w II instancji następuje z wyłączeniem osób biorących dotychczas udział w orzekaniu.

Art. 29

1. Akta sprawy udostępniane są do wglądu jedynie stronom postępowania w siedzibie właściwego sądu partyjnego.
2. Akta sprawy nie mogą być kopiowane ani upubliczniane, chyba że przewodniczący sądu, w którego zasobach się znajdują, zdecyduje inaczej.
3. Przepisów ust. 1 i 2 nie stosuje się w sytuacji konieczności powiadomienia osoby obwinionej o postawionych mu zarzutach lub poinformowania stron o wniesieniu odwołania od orzeczenia sądu I instancji.

Art. 30

1. Od orzeczeń sądu II instancji, i w sprawach związanych z wykładnią Statutu, odwołanie nie przysługuje.
2. Sądy nie mogą rozpoznawać wniosków, uchwał lub prowadzić mediacji w sprawach, w których co do określonych osób zapadły prawomocne orzeczenia sądów partyjnych.

Art. 31

1. Wymierzone kary wpisuje się do akt osobowych członka partii.
2. Kara ulega zatarciu po upływie 2 lat od daty uprawomocnienia orzeczenia, chyba że wymierzono karę zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. b) Statutu SLD.
3. Członek partii może wystąpić do właściwego sądu o wcześniejsze zatarcie kary.
4. Wniosek, o którym mowa w ust. 3, ukarany członek partii może złożyć po upływie połowy okresu pozbawienia go prawa pełnienia funkcji w partii lub po upływie jednego roku od daty uprawomocnienia się orzeczenia.
5. Postanowienie w przedmiocie zatarcia wymierzonej kary podejmuje w 3-osobowym zespole orzekającym sąd partyjny, który podjął ostateczną decyzję w sprawie.
6. W przypadku odmowy zatarcia kary ponowny wniosek w tej sprawie można złożyć do sądu, o którym mowa w ust. 5, po upływie 6 miesięcy od daty rozpatrzenia pierwszego wniosku.

Art. 32

1. Na zgodny wniosek stron sporu przewodniczący sądu powołuje mediatora spośród członków sądu.
2. Kandydat na mediatora może być wskazany przez strony sporu.
3. Zadaniem mediatora jest udzielenie stronom pomocy w prowadzeniu rozmów, tak aby problem został rozwiązany w sposób możliwy do zaakceptowania przez obie strony.
4. Postępowanie mediacyjne powinno zakończyć się w ciągu jednego miesiąca. Postępowanie może być przedłużone przez przewodniczącego sądu o jeden miesiąc, o ile z takim wnioskiem wystąpią zgodnie strony konfliktu i mediator.

Art. 33

Członek sądu jest zobowiązany do zachowania w tajemnicy wszelkich informacji o działalności sądu, które nie są powszechnie dostępne, w tym w szczególności o przebiegu posiedzeń sądu, zespołów orzekających oraz przebiegu mediacji.

Art. 34

1. Krajowy Sąd Partyjny dokonuje wykładni Statutu partii w składzie określonym w art. 13 ust. 1 pkt 1 Regulaminu, na wniosek organizacji partyjnej lub z własnej inicjatywy.
2. Postanowienie w sprawie wykładni Statutu SLD traci moc z chwilą wejścia w życie zmiany w przepisie Statutu SLD, którego dotyczy wykładnia lub w chwili wejścia w życie przepisów Statutu SLD, które zmieniają cele stanowiące przesłankę uchwalenia postanowienia w sprawie wykładni Statutu SLD.
3. Komunikat o obowiązujących postanowieniach w sprawie wykładni Statutu SLD podaje do publicznej wiadomości przewodniczący KSP po uzyskaniu pozytywnej opinii większości członków KSP.

Art. 35

Postanowienie dotyczące wykładni Statutu, Krajowy Sąd Partyjny przesyła niezwłocznie przewodniczącemu SLD i sekretarzowi generalnemu SLD.

Art. 36

Koszty związane z działalnością sądów ponoszą właściwe komitety wykonawcze SLD.

SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KRAJOWEGO SĄDU PARTYJNEGO SLD
w okresie od 31 maja 2008r. do 28 kwietnia 2012r.

Krajowy Sąd Partyjny SLD został wybrany podczas zjazdów wojewódzkich SLD odbytych przed IV Kongresem Sojuszu Lewicy Demokratycznej.

Na pierwszym posiedzeniu KSP SLD przewodniczącym Sądu został wybrany Krzysztof Pater a wiceprzewodniczącymi Marzena Dobrowolska i Jerzy Wereta. Krajowy Sąd Partyjny SLD kończy IV kadencję w następującym składzie:

- 1) PATER Krzysztof – przewodniczący
- 2) DOBROWOLSKA Marzena – wiceprzewodnicząca
- 3) CIOTUCHA Włodzimierz
- 4) GRABOWSKI Józef
- 5) JABŁOŃSKA-CHMIELEWSKA Anna
- 6) KOBYLIŃSKI Wiesław
- 7) KUCZNEROWICZ Jerzy
- 8) NIEWĘGŁOWSKI Kazimierz
- 9) PAŃTAK Kazimierz
- 10) PETRYKOWSKI Piotr
- 11) RYDZOŃ Stanisław
- 12) SKRZYPEK Andrzej
- 13) WILK Krystyna
- 14) WOŹNIAK Jacek
- 15) ZAWISZEWSKI Ryszard \

Podstawę działalności Krajowego Sądu Partyjnego stanowią art. 48, 48a i 49 Statutu SLD. W okresie sprawozdawczym największą część działalności stanowiła działalność orzecznicza. Zespoły orzekające KSP SLD wydawały orzeczenia działając najczęściej w składach 3 osobowych – jako są II instancji, rozpatrujący odwołania od orzeczeń wojewódzkich sądów partyjnych. Sporadycznie, działając na podstawie Regulaminu Sądów Partyjnych SLD, KSP rozpatrywał sprawy jako sąd I instancji (w składach 3 osobowych) i wówczas odwołania (II instancja) były rozpatrywane przez zespoły orzekające KSP SLD w składach 5 osobowych.

Z uwagi na brak wniosków, Krajowy Sąd Partyjny SLD nie prowadził mediacji.

W okresie sprawozdawczym Krajowy Sąd Partyjny SLD wydał jedno postanowienie w sprawie wykładni Statutu SLD. Ponadto Przewodniczący KSP wielokrotnie udzielał, w formie pisemnej lub ustnej, wyjaśnień dotyczących znaczenia poszczególnych przepisów Statutu SLD i treści wykładni tych przepisów dokonanych przez Krajowy Sąd Partyjny SLD w okresie od początku istnienia SLD.

W dniu 18 marca 2011r. KSP SLD, biorąc pod uwagę wieloletnie doświadczenia sądów partyjnych, uchwalił nowy Regulamin Sądów Partyjnych SLD, który wszedł w życie 4 kwietnia 2011r. Na podstawie tego Regulaminu Przewodniczący KSP powołał na funkcję Sekretarza KSP kol. Katarzynę Olszewską.

W okresie sprawozdawczym KSP SLD dokonał kompleksowego przeglądu wszystkich, wydanych od początku istnienia SLD postanowień KSP SLD w sprawie wykładni Statutu SLD. W wyniku tego przeglądu Przewodniczący KSP wydał Komunikat zawierający wykaz wszystkich obowiązujących postanowień. Treść wszystkich obowiązujących postanowień w sprawie wykładni Statutu SLD jest opublikowana stronie www.sld.org.pl i bieżąco aktualizowana.

DOKUMENTY
KRAJOWEJ KOMISJI REWIZYJNEJ

REGULAMIN

KRAJOWEJ KOMISJI REWIZYJNEJ SLD

(ze zmianami przyjętymi w dniach 30 marca 2001 r. i 19 września 2003 r.)

1. Komisjami rewizyjnymi SLD są:
 - a) Krajowa Komisja Rewizyjna
 - b) wojewódzkie, powiatowe i gminne komisje rewizyjne.
2. Komisje rewizyjne działają zgodnie ze Statutem SLD i uchwalonym regulaminem swojej pracy.
3. Krajowa Komisja Rewizyjna:
 - a) **ocenia** przestrzeganie zasad celowości, oszczędności i gospodarności w zarządzaniu majątkiem i funduszami partii, w tym prawidłowości sporządzania ramowych planów przychodów i wydatków oraz sprawozdań finansowych,
 - b) **kontroluje** przestrzeganie zasad gospodarowania majątkiem i finansami partii oraz zaciągania zobowiązań majątkowych, określonych przez Radę Krajową, a także instrukcji dotyczących działalności finansowej i majątkowej, wydawanych przez Zarząd Krajowy,
 - c) **dokonuje oceny** wykorzystania środków finansowych zgromadzonych na koncie Funduszu Wyborczego SLD.
4. Krajowa Komisja Rewizyjna może:
 - a) dokonywać kontroli organów partii niższego szczebla,
 - b) wydawać wytyczne do działalności komisji rewizyjnych.
5. Pierwsze posiedzenie Krajowej Komisji Rewizyjnej zwołuje i prowadzi sekretarz generalny lub wiceprzewodniczący SLD.
6. Komisja ze swego składu, na pierwszym posiedzeniu – bezwzględną większością głosów, w głosowaniu tajnym – wybiera:
 - a) przewodniczącego komisji,
 - b) dwóch zastępców przewodniczącego.
7. Odwołanie przewodniczącego i jego zastępców następuje w trybie przewidzianym do ich powołania, na pisemny wniosek przynajmniej 1/3 składu KKR.
8. Przewodniczący komisji lub wskazany przez niego zastępca:
 - a) organizuje pracę komisji,
 - b) reprezentuje komisję wobec władz partii i na zewnątrz,
 - c) ocenia, pod względem formalnym, wnioski wpływające do Krajowej Komisji Rewizyjnej,
 - d) powołuje zespół kontrolny i wyznacza jego przewodniczącego.

9. Komisja podejmuje działania kontrolne z własnej inicjatywy lub na wniosek władz partyjnych.
10. Komisja lub zespół kontrolny, o którym mowa w pkt 8d ma prawo wglądu do wszystkich dokumentów partii związanych działalnością finansową i gospodarczą – w zakresie wszystkich składników majątkowych partii; może także żądać wyjaśnień od osób funkcyjnych, odpowiedzialnych i związanych z działalnością finansową i gospodarczą partii.
11. Osoby funkcyjne, o których mowa w pkt 10 nie mogą odmówić złożenia stosownych wyjaśnień.
12. Z przeprowadzonej kontroli zespół kontrolny sporządza protokół.
13. Protokół pokontrolny powinien zawierać:
 - a) opis zakresu przedmiotowego przeprowadzonej kontroli,
 - b) ocenę działań odpowiedzialnych osób funkcyjnych,
 - c) ocenę dokumentów poddanych kontroli,
 - d) wnioski pokontrolne,
 - e) podpisy członków zespołu kontrolnego.
14. Ocena sformułowana przez zespół kontrolny jest oceną Krajowej Komisji Rewizyjnej po zatwierdzeniu przez komisję, zwykłą większością głosów, przy obecności co najmniej 50% członków KKR.
15. Na podstawie protokołu zespołu kontrolnego, Krajowa Komisja Rewizyjna może:
 - a) zalecić usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości,
 - b) skierować sprawę do rozpatrzenia przed sądem partyjnym.
16. Krajowa Komisja Rewizyjna może powołać spośród członków SLD ekspertów, których zadaniem będzie pomoc w bieżącej pracy komisji oraz przygotowanie zleconych opinii i ekspertyz.
17. Zabezpieczenie obsługi technicznej, w tym prowadzenie dokumentacji komisji i jej archiwizację oraz środki finansowe na działalność, zapewnia Krajowy Komitet Wykonawczy SLD. Notatka protokolarna z posiedzenia KKR jest zatwierdzana na następnym posiedzeniu Komisji.
18. Udział w posiedzeniach KKR jest obowiązkowy. Usprawiedliwienie nieobecności przedstawia się na piśmie.
19. Regulamin Krajowej Komisji Rewizyjnej wchodzi w życie z dniem 17 marca 2000 r.

Krajowa Komisja Rewizyjna SLD

Warszawa, 17 marca 2000 r.
Warszawa, 19 września 2003 r.

UCHWAŁA
Krajowej Komisji Rewizyjnej SLD
z dnia 26 czerwca 2009 r.
w sprawie przyjęcia Zadań gminnych, powiatowych i wojewódzkich
komisji rewizyjnych SLD

§1

Na podstawie art. 47 ust. 6 Statutu SLD, Krajowa Komisja Rewizyjna SLD przyjmuje „Zadania gminnych, powiatowych i wojewódzkich komisji rewizyjnych SLD” w następującym brzmieniu:

1. Gminne, powiatowe i wojewódzkie komisje rewizyjne SLD na podstawie art. 47 ust. 3 Statutu SLD oceniają:

- 1) przestrzeganie zasad celowości i oszczędności w gospodarowaniu majątkiem i finansami partii,
- 2) prawidłowość sporządzenia ramowych planów przychodów i wydatków,
- 3) sprawozdania finansowe.

2. Komisje rewizyjne SLD wykonując uprawnienia statutowe powinny badać stan realizacji uchwał:

- 1) Rady Krajowej SLD:
 - a) z dnia 6 września 2008 r. w sprawie składek członkowskich i specjalnych opłacanych przez członków SLD,
 - b) z dnia 6 września 2008 r. w sprawie zasad gospodarowania majątkiem i finansami partii oraz zaciągania zobowiązań finansowych;
- 2) Rad wojewódzkich SLD w sprawie zasad gospodarowania i podziału funduszy uzyskanych ze składek specjalnych z tytułu pełnienia przez członków partii funkcji we władzach publicznych;
- 3) Rad powiatowych SLD o zasadach gospodarowania i podziale funduszy uzyskanych ze składek członkowskich;
- 4) Kół SLD w sprawie obniżenia wysokości składki członkowskiej.

3. Komisje rewizyjne SLD, realizując swe uprawnienia statutowe, winny po przeprowadzeniu kontroli dokonać oceny w poszczególnych jednostkach organizacyjnych partii.

- 1) W kołach SLD:
 - a) prawidłowości prowadzenia rejestru składek członkowskich,
 - b) dokumentowania przychodów i wydatków,
 - c) przepływu środków finansowych między kołem a instancją nadrzędną SLD (rada gminna lub powiatowa),
 - d) formy zatwierdzania rozliczenia finansowego koła.
- 2) W radach gminnych, dzielnicowych i powiatowych SLD:
 - a) rozliczenia składek członkowskich z kół,

- b) prowadzenia na bieżąco i w sposób ciągły księgi przychodów i rozchodów,
 - c) prawidłowości sporządzenia inwentaryzacji majątku rzeczowego i środków pieniężnych,
 - d) prawidłowości i zgodności sporządzenia rachunku wyników wraz z informacją dodatkową oraz ramowych planów przychodów i wydatków,
 - e) zgodności z dokumentami źródłowymi sporządzenia imiennego wykazu osób płacących składki specjalne oraz osób, które przekazywały darowizny pieniężne lub niepieniężne,
 - f) wykonywania statutowego obowiązku opłacania składek specjalnych z tytułu pełnienia mandatu i funkcji we władzach publicznych,
 - g) uchwały organów statutowych w sprawie ramowych planów przychodów i wydatków oraz oceny ich wykonania,
 - h) zgodności z przepisami prawa wpłat gotówkowych do kasy poszczególnych ogniw partii oraz na rachunki bankowe (tylko osoby fizyczne czekiem, przelewem bankowym lub kartą płatniczą),
 - i) powiatowe komisje rewizyjne SLD mogą występować do zarządów powiatowych SLD z wnioskami o skreślenie z listy członków SLD z powodu nieusprawiedliwionego niepłacenia składek członkowskich przez okres co najmniej 12 miesięcy.
- 3) W radach wojewódzkich SLD:
- a) prawidłowości sporządzenia bilansu, rachunku wyników i informacji dodatkowej oraz ramowego planu przychodów i wydatków,
 - b) stanu opłacania składek specjalnych przez członków SLD z tytułu pełnienia mandatu i funkcji we władzach publicznych,
 - c) realizacji przez rady powiatowe SLD uchwał rad wojewódzkich SLD w sprawie zasad gospodarowania i podziału funduszy pozyskanych ze składek specjalnych,
 - d) oceny archiwizacji i ochrony dokumentacji finansowej.

4. Komisje rewizyjne SLD w stosownych terminach przedstawiają przyjęte na swych posiedzeniach plenarnych oceny i wnioski wynikające z przeprowadzonych kontroli, dotyczące sprawozdań finansowych i ramowych planów przychodów i wydatków odpowiednio:

- 1) kołom SLD na zebraniach ogólnych członków,
- 2) instancjom gminnym, powiatowym i wojewódzkim SLD na posiedzeniach rad gminnych, powiatowych i wojewódzkich.

§2

Traci moc uchwała Krajowej Komisji Rewizyjnej SLD z dnia 29 czerwca 2007 r. w sprawie przyjęcia Zadań gminnych, powiatowych i wojewódzkich komisji rewizyjnych SLD.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

OCENA

- * **łącznego sprawozdania finansowego Sojuszu Lewicy Demokratycznej za okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r.,**
- * **wydatków poniesionych z otrzymanej z budżetu państwa subwencji,**
- * **wykorzystania środków finansowych zgromadzonych na koncie Funduszu Wyborczego SLD w 2011 r.,**
- * **prawidłowości sporządzenia ramowego planu przychodów i wydatków na 2012 r.**

1. Krajowa Komisja Rewizyjna SLD zapoznała się w dniach 27 i 28 marca 2012 r. z łącznym sprawozdaniem finansowym Sojuszu Lewicy Demokratycznej za okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. oraz dokonała weryfikacyjnej analizy przedłożonych jej bilansów i rachunków wyników Rady Krajowej SLD i rad wojewódzkich SLD.

Komisja sprawdziła wyciągi z kont bankowych sporządzone na dzień 31 grudnia 2011 r.

2. Łączne sprawozdanie finansowe Sojuszu Lewicy Demokratycznej za okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. opracowano na podstawie jednostkowych bilansów oraz rachunków wyników z 16 rad wojewódzkich SLD i Rady Krajowej SLD.

3. Łączne sprawozdanie finansowe SLD składa się z:

- * bilansu na dzień 31 grudnia 2011 r.,
- * rachunku wyników SLD,
- * informacji dodatkowej.

4. Komisja stwierdza, że łączne sprawozdanie finansowe SLD sporządzono zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.) i ustawą z dnia 27 czerwca 1997 r. o partiach politycznych (Dz. U. z 2011 r. Nr 155, poz. 924).

5. Sojusz Lewicy Demokratycznej uzyskał w 2011 r. na finansowanie swojej działalności środki w wysokości 47.550.763,06 zł z następujących źródeł:

* składki członkowskie	756.386,96 zł,
* składki specjalne	1.587.365,95 zł,
* darowizny	896.194,84 zł,
* subwencja z budżetu państwa	8.996.363,37 zł,
* zbycie nieruchomości przy ul. Rozbrat 44a	35.000.000,00 zł,
* pozostałe przychody	196.794,02 zł,
* przychody finansowe	117.657,92 zł.

6. W 2011 r. Sojusz Lewicy Demokratycznej poniósł koszty w kwocie 45.556.876,20 zł. Rachunek wyników wykazał dodatni wynik finansowy w wysokości 1.993.886,86 zł. Biorąc pod uwagę różnicę zwiększającą koszty 2011 roku wynik bilansowy wynosi – 5.533.311,56 zł.
7. Komisja zapoznała się z informacją finansową o otrzymanej subwencji oraz o poniesionych z tej subwencji wydatkach. Informacja została przygotowana prawidłowo zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 lutego 2003 r. w sprawie informacji finansowej o otrzymanej subwencji oraz o poniesionych z subwencji wydatkach (Dz. U. Nr 33, poz. 268).

Subwencja zamknęła się kwotą 8.996.363,37 zł i została powiększona o odsetki bankowe w wysokości 21,55 zł, niewykorzystane w 2010 r. środki w kwocie 34.998,11 zł i dodatnie różnice kursowe w wysokości 87,99 zł co daje kwotę 9.031.471,02 zł.

Wydatki poniesione z subwencji zamknęły się kwotą 9.024.404,29 zł

i obejmowały:

* Fundusz Eksperymentalny	300.000,00 zł,
* Fundusz Wyborczy	3.600.000,00 zł,
* cele statutowe	1.288.575,85 zł,
* spłatę kredytu	3.835.828,44 zł.

Na dzień 31 grudnia 2011 r. pozostała kwota 7.066,73 zł.

8. Komisja zapoznała się ze sprawozdaniem o źródłach pozyskania środków finansowych, w tym kredytach bankowych i warunkach ich uzyskania oraz o wydatkach poniesionych ze środków Funduszu Wyborczego w poprzednim roku kalendarzowym. Sprawozdanie to zostało przygotowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 18 lutego 2003 r. w sprawie sprawozdania o źródłach pozyskania środków finansowych (Dz. U. Nr 33, poz. 269).

Integralną częścią sprawozdania są wpływy i wydatki Funduszu Wyborczego SLD. Na funduszu tym w 2011 r. zgromadzono 27.626.949,50 zł. W 2011 r. z Funduszu Wyborczego SLD sfinansowano m.in. wydatki dotyczące wyborów:

- do Sejmu i Senatu – 2011r. 24.193.367,66 zł,
- do Senatu w Pile 42.806,77 zł,
- do organów samorządu terytorialnego –2010r. 3.345.863,00 zł.

Stan środków pieniężnych na koniec 2011 roku na Funduszu Wyborczym SLD wynosił 55.946,92 zł.

9. Komisja zapoznała się z projektem ramowego planu przychodów i wydatków Rady Krajowej SLD na 2012 rok, który po stronie przychodów zamyka się kwotą 9.409.792,39 zł, a po stronie kosztów kwotą 9.095.138,94 zł. Kwota 314.653,45 zł jest przeznaczona na Fundusz Ekspercki. Planowany wynik finansowy jest zerowy. Komisja stwierdza, że plan przychodów i wydatków Rady Krajowej SLD na 2012 rok został sporządzony prawidłowo.

10. Krajowa Komisja Rewizyjna SLD po analizie:

- * łącznego sprawozdania finansowego Sojuszu Lewicy Demokratycznej za okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r.,
- * wydatków poniesionych z otrzymanej z budżetu państwa subwencji,
- * wykorzystania środków finansowych zgromadzonych na koncie Funduszu Wyborczego SLD w 2011 r.

przedstawia następujące oceny i wnioski:

a) W 2011 r. Rada Krajowa SLD i organizacje wojewódzkie partii dokonywały wydatków celowo i racjonalnie.

Łączne sprawozdanie finansowe Sojuszu Lewicy Demokratycznej za 2011 r., zgodnie z art. 53 ust. 4 Statutu SLD, zostało poddane badaniu biegłych rewidentów, którzy stwierdzili, że sporządzone zostało we wszystkich istotnych aspektach zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o rachunkowości oraz na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych.

b) Niepokój budzi fakt niewielkiego udziału wpływów ze składek członkowskich i specjalnych w 2011 r. w porównaniu z poprzednimi latami. Składki te stanowiły następujący procent wpływów:

	2004r.	2008r.	2009r.	2010r.	2011r.
* składki członkowskie	6,1	3,7	4,4	3,5	1,6
* składki specjalne	16,7	5,6	7,9	7,4	3,3
* darowizny	6,6	2,2	5,0	11,5	1,9.

Biorąc pod uwagę kwotę wpłaconych składek członkowskich czyli: 756.386,96 zł. i liczbę członków – 57.564 otrzymujemy wynik, że statystyczny członek płaci 1,09 zł na miesiąc.

Wobec powyższego Krajowa Komisja Rewizyjna zwraca się do organów statutowych wszystkich szczebli o konsekwentne dyscyplinowanie członków partii w wykonywaniu ich obowiązków statutowych w zakresie płacenia składek członkowskich i specjalnych.

c) W 2011 r. ujemny wynik finansowy odnotowało sześć organizacji wojewódzkich SLD. Omówiona sytuacja wymaga bardziej skutecznych działań instancji wojewódzkich i powiatowych SLD na rzecz oszczędnego gospodarowania finansami partii.

- d) KKR pozytywnie ocenia fakt zmniejszenia w 2011r. zatrudnienia w Radzie Krajowej SLD z 26 do 19 pracowników merytorycznych i z 13 do 6 pracowników obsługi.
- e) W 2011r. na rachunek bankowy Funduszu Wyborczego SLD wpłynęło 618.890,30 zł jako wpłaty nieprawidłowe. Zostały one zwrócone wpłacającym. Poza tym na konto Urzędu Skarbowego Warszawa Śródmieście przekazano kwotę 24.593,00 zł jako wpłaty nieprawidłowe z 2010r. Krajowa Komisja Rewizyjna SLD proponuje uczulić darczyńców aby wpłaty były dokonywane zgodnie z przepisami.
- f) W 2011 r. ze środków zgromadzonych na Funduszu Eksperskim wydano 429.747,80 zł, a niewykorzystana kwota wynosi 1.913.679,09 zł. Komisja proponuje w 2012 roku zintensyfikować wydatki na działalność wydawniczo – edukacyjną oraz ekspertyzy prawne, polityczne, socjologiczne i społeczno ekonomiczne.
- g) Krajowa Komisja Rewizyjna SLD pozytywnie ocenia działalność skarbnika SLD, kolegi Kazimierza Karolczaka oraz służb finansowo – księgowych Rady Krajowej SLD.

Krajowa Komisja Rewizyjna SLD

Warszawa, 28 marca 2012 r.

SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KRAJOWEJ KOMISJI REWIZYJNEJ SLD

w okresie od 31 maja 2008 r. do 28 kwietnia 2012 r.

Krajowa Komisja Rewizyjna SLD została wybrana w trakcie zjazdów wojewódzkich SLD odbytych przed IV Kongresem Sojuszu Lewicy Demokratycznej.

Na pierwszym posiedzeniu KKR SLD funkcję przewodniczącego powierzono Tadeuszowi Tomaszewskiemu, a zastępcami przewodniczącego zostali Kazimiera Jakubowska i Jerzy Nastalczyk. Kazimiera Jakubowska złożyła rezygnację z funkcji wiceprzewodniczącej w dniu 20 czerwca 2008 r. a z funkcji członka Komisji 20 listopada 2009 r. Od 18 grudnia 2009 r. wiceprzewodniczącą jest Danuta Dziembowska.

Krajowa Komisja Rewizyjna SLD działa w oparciu o art. 47 Statutu SLD, który ściśle określa kompetencje komisji rewizyjnych, jako organów kontrolnych partii. Harmonogram prac Komisji określany jest w rocznym planie pracy. Zgodnie z tym planem w pierwszym kwartale każdego roku Komisja dokonuje:

1. kontroli prawidłowości sporządzenia sprawozdania finansowego SLD za poprzedni rok,
2. oceny przestrzegania zasad celowości, oszczędności i gospodarności w zarządzaniu majątkiem i funduszami partii,
3. oceny wykorzystania środków finansowych zgromadzonych na koncie Funduszu Wyborczego SLD,
4. kontroli prawidłowości sporządzenia ramowego planu przychodów i wydatków na rok bieżący.

Wyniki kontroli przedstawiane są Radzie Krajowej SLD. Ocenę za 2011 r. przedstawiamy w załączniku.

W okresie sprawozdawczym Komisja dokonała:

1. oceny sprawozdania o przychodach, wydatkach i zobowiązaniach finansowych Koalicyjnego Komitetu Wyborczego Sojusz Lewicy Demokratycznej – Unia Pracy uczestniczącego w wyborach do Parlamentu Europejskiego przeprowadzonych w dniu 7 czerwca 2009 r.,
2. oceny sprawozdania wyborczego Komitetu Wyborczego Kandydata na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Grzegorza Napieralskiego,
3. oceny łącznego sprawozdania finansowego za okres od dnia 27 września 2010 r. do dnia 24 lutego 2011 r. o źródłach pozyskania funduszy oraz poniesionych wydatkach na cele wyborcze, sporządzonego przez pełnomocnika finansowego komitetu wyborczego, uczestniczącego w bezpośrednich wyborach wójtów, burmistrzów i prezydentów miast i w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw przeprowadzonych w dniu 21 listopada 2010 r. i 5 grudnia 2010 r. w związku z upływem kadencji rad,
4. oceny sprawozdania finansowego Komitetu Wyborczego Sojusz Lewicy Demokratycznej z wyborów do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 9 października 2011 roku.

Dokumenty te stanowią załączniki do sprawozdania.

W okresie sprawozdawczym Komisja odbyła 17 posiedzeń plenarnych, 1 spotkanie informacyjno-szkoleniowe z przewodniczącymi wojewódzkich komisji rewizyjnych oraz 9 posiedzeń zespołów kontrolnych.

Przedmiotem obrad Komisji na posiedzeniach plenarnych poza omówionymi wyżej sprawozdaniem było m.in.:

- * finansowanie rad powiatowych i wojewódzkich SLD w latach 2008 i 2009,
- * opłacanie składek specjalnych przez eurodeputowanych i posłów SLD w VI i VII kadencji Sejmu oraz innych członków SLD pełniących funkcje we władzach samorządowych,
- * zaopiniowanie projektu uchwały Rady Krajowej SLD w sprawie zasad gospodarowania majątkiem i finansami partii oraz zaciągania zobowiązań majątkowych,
- * koncepcja finansowania kampanii samorządowej w 2010 roku,
- * stan prac dotyczących zbycia siedziby SLD w Warszawie,
- * efekty realizacji programu oszczędnościowego w 2011 roku po zmniejszeniu subwencji z budżetu państwa,
- * omówienie wdrażania od 1 stycznia 2012 r. nowego systemu rozliczeń finansowych i funkcjonowania rachunków bankowych.

Członkowie Komisji przy udziale przedstawicieli wojewódzkich i powiatowych komisji rewizyjnych SLD dokonali :

- * w 2008 r. kontroli opłacania składek specjalnych przez członków SLD pełniących funkcje w wojewódzkich władzach samorządowych,
- * w 2009 r. kontroli opłacania składek specjalnych przez członków SLD pełniących funkcje w powiatowych władzach samorządowych.

Krajowa Komisja Rewizyjna SLD składa serdeczne podziękowania Głównej Księżowej SLD Pani Ewie Popowskiej za wzorowe prowadzenie spraw finansowych partii oraz Koleżance Katarzynie Olszewskiej za znakomitą współpracę z Komisją.

Warszawa, 11 kwietnia 2012 r.

SKŁAD KRAJOWEJ KOMISJI REWIZYJNEJ

NAZWISKO I IMIĘ	WOJEWÓDZTWO
1. BEDNARSKI Zbigniew	Zachodniopomorskie
2. BORKOWSKI Janusz	Kujawsko-pomorskie
3. DANIELAK Jolanta	Lubuskie
4. FIGURA Mieczysław	Podkarpackie
5. GOŁAWSKA Kazimiera	Lubelskie
6. DZIEMBOWSKA Danuta <i>(zastępca przewodniczącego)</i>	Mazowieckie
7. LYSEK Norbert	Opolskie
8. KURYŁOWICZ Tadeusz	Podlaskie
9. MARKIEWICZ Adam	Dolnośląskie
10. MAKOWSKI Grzegorz	Śląskie
11. MATYNIA Adam	Pomorskie
12. NASTALCZYK Jerzy <i>(zastępca przewodniczącego)</i>	Łódzkie
13. DZIERŻĘCKI Henryk	Warmińsko – mazurskie
14. KOMORNICZAK Jerzy	Świętokrzyskie
15. TOMASZEWSKI Tadeusz <i>(przewodniczący)</i>	Wielkopolskie
16. KOWALCZYK Józef	Małopolskie

N O T A T K I

N

O

T

A

T

K

I

N O T A T K I

N

O

T

A

T

K

I

